



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 11. prosince 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících PhDr. Evy Grimové a Jiřího Bednáře,

takto:

Obžalovaný

1. [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], nyní bytem na adrese [REDACTED],
[REDACTED], doručovací adresa datová schránka: [REDACTED]

Odsouzená

2. [REDACTED], narozená dne [REDACTED] na [REDACTED], státní příslušnost [REDACTED], trvale
bytem [REDACTED], [REDACTED],

obžalovaný [REDACTED]

je vinen, že

v období od [REDACTED] 2008, kdy se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody z předchozí trestní věci, do zadržení dne [REDACTED] 2014 v jím provozovaném fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [REDACTED], okres [REDACTED], popřípadě i jinde, zneužil osoby mladší 18 let, v úmyslu získat prospěch, jehož výši se nepodařilo vyčíslit, na objednávku privátních zákazníků, ze kterých byli ustanoveni [REDACTED], narozený dne [REDACTED], [REDACTED] narozený dne [REDACTED], používajícím jméno „[REDACTED]“, a [REDACTED], narozený dne [REDACTED], i neustanovených provozovatelů z České republiky blokových webů [www.\[REDACTED\].com](http://www.[REDACTED].com) a [www.\[REDACTED\].com](http://www.[REDACTED].com)“ znaje jejich věk, zhotovil fotografické snímky osob mladších patnáct let, majících charakter tzv. dětské pornografie, t. j. fotografií zobrazujících děti nahé či obnažené s exponovanými genitáliemi či poprsím ve vyzývavých pozicích nepřiměřených jejich věku se sexuální podtextem, včetně

simulace masturbačních sexuálních praktik, evokujících představu pobídky nebo touhy po pohlavnímu styku s nimi, a to následující snímky:

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 až do [REDACTED] 2012, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 2 snímky) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 492 snímků), respektive snímky na č. l. 3020 ad 5, 3021 ad 2, 4, a 6, 3024 ad 2, 3025 ad 4, 3026 ad 3 a 4, 3027 ad 2 – 4 a 8, 3031 ad 1 a 2,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] snímaná v období let 2008 až 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 3 (foto od [REDACTED], 221 snímků), [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 105 snímků) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 749 snímků), respektive snímky na č. l. 3140 ad 4 a 5, 3141 ad 1 – 4, 3142 ad 1 – 3, 12 375 ad 1 – 15, 12 376 ad 1 – 12, 12 377 ad 1 – 15, 12 378 ad 1 – 5, 7, 8, 10, 11,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2012 až 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 86 snímků), respektive snímky na č. l. 3666, 3668 a 3669,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2009 do měsíce [REDACTED] 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 188 snímků) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 249 snímků), respektive snímky na č. l. 4995, 5026 ad 3, 5027 ad 2 – 4, 5028 ad 1 a 4), 5029 ad 1, 5030 ad 1 – 4, 5033 ad 1, 3 a 4, 5034 ad 1 – 4, 5035 ad 1, 5038 ad 1 a 2, 12 900 ad 9 a 11,

tehdy nezletilého [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], (nasnímán v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 102 snímků), příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 237 snímků) a příloha č. 4 (foto od [REDACTED], 55 snímků), respektive snímky na č. l. 5460 ad 5 a 6, 5474 ad 1 – 9, 5475 ad 1 – 9, 5476 ad 1 – 9, 5477 ad 1 – 9, 5478 ad 1 – 3, 5479 ad 2 – 5, 5480 ad 5 a 6, 5481 ad 5 – 9, 5482 ad 1 – 9, 5483 ad 1 – 9, 5484 ad 1 – 9, 5485 ad 1 – 5, 5507 ad 1 – 9, 5508 ad 1 – 9, 5509 ad 1 – 9, 5510 ad 1 – 9, 5511 ad 1 – 3, 5512 ad 2 – 5, 5513 ad 5 a 6, 5514 ad 5 – 9, 5515 ad 1 – 9, 5516 ad 1 – 9, 5517 ad 1 – 9, 5518 ad 1 – 5, 5519 ad 5 a 6, 5531 ad 1 a 4, 5532 ad 1 – 3, 5532 ad 1 – 3, 5533 ad 2 a 6 – 9, 12 379 ad 2 – 9, 12 380 všechny fotky, 12 381 všechny fotky,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímána v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2014), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 1 snímek), [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 17 snímků), respektive snímky na č. l. 5424 ad 8 a 9 (dtto na č. l. 5548 ad 8 a 9), 12 379 ad 1 a 2,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 2 snímky), [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 496 snímků), [REDACTED] – příloha č. 3 (foto od [REDACTED], 155 snímků), respektive snímky na č. l. 5599 ad 2 – 4, 5600 ad 1 – 4, 5601 ad 1 – 4, 5602 ad 3 a 4, 5603 ad 1 – 4, 5604 ad 1 – 4, 5606 ad 2, 5606 ad 1,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 16 snímků) a příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 111 snímků), respektive snímky na č. l. 5910, 5923 ad 1 – 4, 5924 ad 1 – 4, 13 014 ad 6 – 10, 13 014 ad 6 – 10,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2014), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 171 snímků) a příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 432 snímků), respektive snímky na č. l. 5999 ad 1 – 4, 5600 ad 1 a 2, 6001 ad 1 – 3, 6002 ad 1 – 4, 6003 ad 1 – 4, 6004 ad 1 – 4, 6005 ad 1 – 4, 6006 ad 1 – 4, 6007 ad 1 – 4, 6008 ad 1 – 4, 6009 ad 1 – 4, 13 022 ad 15, 13 025 ad 8, 10 – 16 a 19,

nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2010 až 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha 1 (foto od [REDACTED], 760 snímků), [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 628 snímků), respektive snímky na č. l. 13 081 ad 16 a 18 – 20, 13 082 ad 1, 4, 5, 7, 16 – 20 a 22 – 24, 13 083 ad 3, 5 – 7, 13 -16, 18, 22, 26 a 28,

nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v roce 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 212 snímků) a [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 28 snímků), respektive snímky na č. l. 7119 ad 1 – 4 a 7120 ad 1 a 2, 13 128 ad 11, 13 a 14,

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

II.

v období od [REDACTED] 2013 do [REDACTED] 2014 ve [REDACTED] za přesně nezjištěnou provizi přiměl pro [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], k výrobě snímků majících charakter tzv. dětské pornografie, který již byl za to pravomocně odsouzen, s vědomím, že se jednalo o osoby mladší 18 let, a to [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], foto č. l. 1301, [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], foto č. l. 12737-12741, [REDACTED], narozenou [REDACTED], a [REDACTED], narozenou dne [REDACTED],

tedy

dílem přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla, a dílem z takového jednání kořistil,

tím spáchal

pod bodem I.

zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pod bodem II.

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014, a za to

se odsuzuje

podle § 168 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání 3 **(tří) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá peněžitý trest**.

Podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se pro peněžitý trest stanoví 300 denních sazeb, když denní sazba činí 350 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 **(dvou) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **obžalovanému** [REDAKCE] **ukládá trest propadnutí věci**, a to věci zajištěných při domovní prohlídce v ateliéru obžalovaného [REDAKCE]:

- počítače značky [REDAKCE] barvy s.č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 2),
- externí pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] o kapacitě 320 GB [REDAKCE] barvy (zajištěno jako stopa č. 3),
- pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 4),
- karta paměťová [REDAKCE] 8 GB (zajištěno jako stopa č. 5),
- karta paměťová [REDAKCE] 4 GB vyr. ozn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 6),
- fotoaparát [REDAKCE] v.č. [REDAKCE] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 18),
- DVD označené pod č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 19),
- kazety mini DV v počtu 8 ks očíslované pod č. 1 - 8 (zajištěno jako stopa č. 20),
- videokamera značky [REDAKCE] s.n. [REDAKCE] bez kazety (zajištěno jako stopa č. 31),
- flash medium 8 GB zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 35),
- externí harddisk zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 63),
- 2 ks DVD očíslovaných č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 64),

a to věci zajištěných při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného [REDAKCE]:

- paměťová karta bez bližších identifikačních údajů (zajištěno jako stopa č. 1),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- router - typ modelu [REDACTED] se síťovým adaptérem (zajištěno jako stopa č. 3).

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy v penězích se poškození:

- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] zastoupená opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] i ve vztahu k odsouzené [REDACTED],
 - [REDACTED], narozená dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
 - [REDACTED], narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
 - [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED],
- odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu per analogiám se poškození:

- nezletilý [REDACTED], narozený dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], údaje skryty dle § 55 odst. 1 tr. řádu, zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], t. č. [REDACTED], [REDACTED], v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilý [REDACTED], narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupený opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE].
- nezletilý [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE]
[REDAKCE], zastoupený opatrovníkem Městským úřadem [REDAKCE],

se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Krajské státní zastupitelství podalo dne 25. 02. 2015 obžalobu na [REDAKCE], [REDAKCE],
[REDAKCE] a [REDAKCE] proto, že měli

- 1) v období od roku 2010 do [REDAKCE] roku 2014 po dohodě termínů s obviněným [REDAKCE]
[REDAKCE] mu opakovaně ve větším počtu případů, kterých bylo nejméně 30, dopravila
nezl. [REDAKCE] a opakovaně nejméně v měsíci [REDAKCE] 2013 také [REDAKCE] nezl.
[REDAKCE], oba nar. [REDAKCE], do jím provozovaného fotoateliéru v objektu bez čísla
popisného ve [REDAKCE], okr. [REDAKCE], aby mu umožnila je užít k výrobě
tzv. dětské pornografie (fotografií a videosouborů zobrazujících děti nahé nebo maximálně v
plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku v pózách se
sexuálním podtextem, zachycujících zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu
nebo pohlaví v případě chlapce, evokujících představu pohlavního styku s nimi), vědoma si
toho, že vyrobená dětská pornografie je obviněným [REDAKCE] prodávána v případě
[REDAKCE] pod modelingovým jménem „[REDAKCE]“ do zahraničí, zejména provozovateli webu
„[REDAKCE].com“ s placeným přístupem a do [REDAKCE] osobě jménem [REDAKCE]
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jím zajištěnému dalšímu zájemci vystupujícímu pod jménem
„[REDAKCE]“, kterým byl ve skutečnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a
takto od počátku jednala v úmyslu získat pro sebe maximální možný majetkový prospěch,
který mohla reálně předpokládat v rozsahu minimálně ve výši 500.000,- Kč, přičemž do jejího
zadržení dne [REDAKCE] 2014 se jí podařilo takto získat neoprávněný majetkový prospěch v rozsahu
nejméně kolem 150.000,- Kč,

tedy

zjednala a dopravila dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla a spáchala takový
čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

- 2) v období od měsíce [REDAKCE] 2012 do [REDAKCE] měsíce [REDAKCE] 2014 v místě bydliště na adrese [REDAKCE]
[REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], a v jeho okolí, na základě
instruktažních objednávek [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jím
zajištěného dalšího zájemce vystupujícího pod jménem „[REDAKCE]“, kterým byl ve skutečnosti
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], opakovaně ve větším počtu případů,
kterých bylo nejméně 14, sama, za využití svého postavení [REDAKCE] s vlivem na [REDAKCE] a její
závislosti na ní, [REDAKCE] nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přezdívanou „[REDAKCE]“,
přiměla k obnažování a zneužila k výrobě tzv. dětské pornografie mj. i s předstíráním
sexuálního násilí (fotografií a videosouborů zobrazujících [REDAKCE] nahou nebo maximálně v
plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejímu věku v pózách se
sexuálním podtextem, zachycujících zejména její hýždě, genitál a rýsující se genitální rýhu,
evokujících představu pohlavního styku s ní), kterou jím v elektronické podobě v rozsahu
nejméně 12 videí a 1060 fotografií prodala, a dále jím bezvýsledně nabízela k výrobě dětské
pornografie zneužít [REDAKCE] nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a takto od počátku jednala v

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

úmyslu získat pro sebe maximální možný majetkový prospěch, který mohla reálně předpokládat v rozsahu minimálně ve výši 500.000,- Kč, přičemž do jejího zadržení se jí podařilo takto získat částku nejméně kolem 112.370,48 Kč,

tedy

- dílem zneužila dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchala v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu zneužít dítě k výrobě pornografického díla, ale k dokonání trestného činu nedošlo,
- přiměla jiného k obnažování, zneužívaje jeho závislosti, svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu a čin spáchala na dítěti,

3) v období nejméně od [redacted] roku 2006 do dne [redacted] 2014 (s výjimkou období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008, kdy dovykonával trest odnětí svobody z předchozí trestné věci) v jím provozovaném fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [redacted], okr. [redacted], popř. i jinde, zneužil více jak 100 osob mladších 18 let, znaje jejich věk, k výrobě několik desítek tisíc snímků majících charakter tzv. dětské pornografie (fotografií a videosouborů zobrazujících děti nahé, polonahé nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku používaných v pornografických snímcích ve vyzývavých pózách se sexuálním podtextem, zachycujících zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu nebo pohlaví v případě chlapců, evokujících představu pobídky k pohlavnímu styku s nimi), ze kterých se jich podařilo ustanovit 55, a to tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období let 2006 až do [redacted] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období let 2007 až [redacted] 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá, včetně simulace masturbačních praktik), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímán v období od roku 2011 do [redacted] roku 2013 nejméně v šesti případech), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímán nejméně ve dvou případech ve dnech [redacted] 2013 a [redacted] 2013), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímána nejméně dne [redacted] 2012, přičemž odmítla nabídku úplně nahého focení a natočení videa, při kterém by na sebe močily s [redacted]), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána nejméně ve třech případech v roce 2013 mj. i se zachycením jejího nahého poprsí), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období let 2012 až 2013 nejméně v pěti případech, včetně nahého poprsí a rovněž i úplně nahá), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období let 2008 až do [redacted] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období od roku 2006 do měsíce [redacted] 2013 v přesně nezjištěném větším počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímána v období od roku 2010 do měsíce [redacted] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období let 2009 až 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímána v období od roku 2007 do měsíce [redacted] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, při kterých odmítla požadavek na focení s obnaženým poprsím), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímán nejméně v šesti případech v období let 2010 až 2013), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nasnímana nejmeně v šesti případech v období od roku 2011 do měsíce [redacted] roku 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2011 do měsíce [redacted] 2014 nejmeně ve třech případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2012 až do [redacted] roku 2013 nejmeně v šesti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímana v období od měsíce [redacted] 2012 do měsíce [redacted] 2013 nejmeně v pěti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až 2013 nejmeně v šesti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejmeně ve čtyřech případech v období let 2012 až [redacted] 2014, přičemž její poslední domluvené focení na den [redacted] 2014 se z důvodu zadržení obviněného neuskutečnilo), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [redacted] 2008 do [redacted] nejmeně v deseti případech), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2009 až 2012 nejmeně ve třech případech a bezvýsledně jí nabízel možnost natočení videa, na kterém by byla úplně nahá), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od [redacted] 2012 do měsíce [redacted] 2014 opakovaně, v letech 2012 a 2013 zpravidla 3x - 4x ročně), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana ve větším přesně nezjištěném počtu případů v období od roku 2009 do měsíce [redacted] 2013, a to i se zachycením jejího nahého poprsí a nabízel jí, že by mohla být nafocena úplně nahá, což odmítla), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2012 do [redacted] roku 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2012 až 2013 nejmeně v sedmi případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejmeně ve čtyřech případech v [redacted] roku 2013), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2009 do [redacted] roku 2013 nejmeně v pěti případech, včetně nahého poprsí), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana [redacted] 2013 včetně nahého poprsí a se simulací lesbických praktik), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímán v období od roku 2007 do měsíce [redacted] 2013 nejmeně ve 40 případech, a to i nahý a při simulaci masturbačních praktik), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do měsíce [redacted] 2014 nejmeně ve 40 případech), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted] a [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2006 do [redacted] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i s obnaženým poprsím), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2009 do [redacted] roku 2013 nejmeně v deseti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [redacted] 2012 do [redacted] 2014 nejmeně ve třech případech), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana opakovaně v období roku 2013 v přesně nezjištěném počtu případů, včetně jen rukama zakrytého poprsí), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2007 do [redacted] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2008 včetně měsíce [redacted] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá a při simulaci masturbačních praktik), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejmeně v jednom případě v [redacted] 2013), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od roku 2007 do [redacted] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejmeně deset), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímán nejmeně ve dvou případech ve dnech [redacted] 2014 a [redacted] 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted]

_____ , _____ , _____ , _____ , _____ a _____

tedy

- ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit na 3 videa při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit na 2 videa při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě v měsíci [redacted] 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě ke [redacted] roku 2013, protože obviněný [redacted] musel odjet), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímana ve čtyřech případech na [redacted] roku 2014, včetně nahého poprsí a poprsí jen zakryté rukama či vlasy), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení a provést její pornografické dofocení, protože musel odjet), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě dne [redacted] 2014), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit na nejméně 3 videa při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě dne [redacted] 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od [redacted] roku 2013 do dne [redacted] 2014 opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případech), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení, tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [redacted] 2014 do dne [redacted] 2014 opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od [redacted] roku 2013 do měsíce [redacted] 2014, včetně nahého poprsí), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od [redacted] 2014 do konce měsíce [redacted] 2014 opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případech), nezl. [redacted], nar. [redacted] (počátkem měsíce [redacted] 2014 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit na 3 videa při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted], nar. [redacted] (ke [redacted] roku 2013 mu umožnil obviněný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení, nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od [redacted] roku 2013 do dne [redacted] 2014 opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případech), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě dne [redacted] 2014, jeho nabídku na nahé focení, focení s nahým poprsím nebo jen zakrytým rukama odmítla), nezl. [redacted], nar. [redacted] (natočil nejméně jedno její video na [redacted] roku 2014 při jejím pornografickém focení obviněným [redacted]), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 natočil nejméně 2 její videa při pornografickém focení obviněným [redacted] a následně místo něho dokončil její pornografické focení, nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v jednom případě dne [redacted] 2014), nezl. [redacted], nar. [redacted] (natočil nejméně jedno její video na [redacted] roku 2013 při jejím pornografickém focení obviněným [redacted]), přičemž v případě [redacted] došlo k jejímu zneužití k výrobě dětské pornografie tak, že obviněný užil k jejímu zjednání její [redacted], využívaje jejího omylu, že [redacted] nebude zneužita k výrobě dětské pornografie,

v případě [redacted], [redacted] a [redacted] si je nechal k výrobě dětské pornografie zjednat za provizi ve výši 500,- Kč [redacted], využívaje jejího jím vyvolaného omylu, že se v případě jeho produkce o dětskou pornografii nejedná, ale jde o umělecké snímky ve stylu glamour, jejichž účelem je prezentace krásy tváře snímaného modelu, stejně využil omylu [redacted] ke zjednání rovněž pornograficky nasnímané [redacted], a [redacted], která mu ke stejnému účelu zjednala [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

tedy

- zneužil dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,
- dílem společným jednáním zjednal dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla, dílem k provedení tohoto činu užil jiné osoby, která není trestně odpovědná pro omyl, a spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

tedy

Tím podle obžaloby měli spáchat

Shodu s privopisem potvrzuje _____.

██████████
pod bodem 1)

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014,

pod bodem 2)

- zločin zneužití dítěte k výrobě dětské pornografie podle § 193 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, 3 písm. a) tr. zákoníku,

██████████
pod bodem 3)

- zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku,
- zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014,

██████████
pod bodem 4)

- zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku,
- zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014,

██████████
pod bodem 5)

pomoc ke zločinu obchodování s lidmi podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 168 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014.

O této obžalobě nalézací soud provedl dokazování v rozsáhlém hlavním líčení a poprvé ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 3. března 2016, kdy dospěl k tomu, že trestná činnost obžalovaného ██████████ je prokázána z části, a to ohledně té právní kvalifikace jednání obžalovaného, kterou mu je kladeno spáchání zločinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku. Ohledně druhého žalovaného trestného činu uzavřel, že nebyly naplněny zákonné znaky tvrzené skutkové podstaty. S ohledem na formu jakou byl skutek v obžalobě popsán soud poté, co rozhodl, že nejsou naplněny zákonné znaky zločinu obchodování s lidmi dle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, toto jednání ve výroku rozsudku o vině pominul a nerozhodl zprošťujícím výrokem, neboť jednání obžalovaného bylo popsáno jako jednání spáchané v jednočinném souběhu v rámci celkového jednání obžalovaného bez rozlišení obou mu za vinu kladených jednání. Ostatní obžalované uznal na vinu dle podané obžaloby a uložil jim tresty (viz rozsudek na č. l. 15 832, o němž bude pojednáno dále).

Dnes již **odsouzená** ██████████ (viz č. l. 132-135, 946-961, 966-975, č. l. 14 558 – 14 561, 14 894 – 14 897) v podstatě části učinila doznání a vyjádřila se usvědčujícím způsobem k spoluobžalovanému ██████████ s tím, že ji zaslepila vidina peněz, které získávala za opakované zneužití ██████████ k výrobě dětské pornografii její osobou a předtím spoluobžalovaným ██████████, a to i ohledně ██████████.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Obžalovaný [redacted] (č.l. 207-209, 501-509, 512-515, 517-569, 573-608, 643-663, 675-679, 709-717, č. l. 14 444 – 14 449, 14 726, 14 732 – 14 754, 14 778 – 14 788, 14 805 – 14 806, 14 993 – 14 996, 15 399 – 15 400, 15 606 – 15 607, 15 751 – 15 753, 16 521 – 16 522 a v celé řadě vyjádření) připustil, že i přes negativní zkušenost z předchozího trestního řízení, selhal a dopustil se trestné činnosti. Cítí se vinen, ale jen ohledně vyrobených foto a video souborů zachycujících nahé pohlavní orgány osob mladších 18 let. Vše ostatní považuje za ještě nikoli protiprávní, byť to nemusí být většinou společností považováno za slučitelné s ustálenými morálními normami a standardní mírou vkusu. Obchodování s lidmi si není vědom.

Stejnou obhajobu uplatnil i dnes již odsouzený [redacted] (č.l. 89-91, 856-889, 896-900, č. l. 14 453 – 14 456, 14 564 – 14 567, 14 712 – 14 726, 14 798 – 14 799, 14 886 – 14 887, 15 281 (vše hl), předtím 856 – 861, 863 – 889, 89 – 91, 896 – 900, který v rozsahu uvedeném v obžalobě vyrobil foto a videa, která byla považována za dětskou pornografii.

Obžalovaný [redacted] (č. l. 176-178, 1011-1021, č. l. 14 708 – 14 712) se přiznal, že pro obžalovaného [redacted] upravoval jím vyrobené snímky, přičemž pochopil, že měl být obezřetnější a nespolehat se na tvrzení spoluobžalovaného [redacted], který ho ujišťoval, že se o dětskou pornografii ještě nejedná.

Obžalovaní tedy nečinili sporným, že se v uvedeném rozsahu podíleli na produkci do zahraničí v elektronické podobě prodaných snímků osob mladších 18 let, když obžalovaný [redacted] (neboť jen o jeho vině soud v tomto řízení rozhodoval, když u odsouzené [redacted] rozhodoval jen v řízení adhezním) dílem trestnost svého počínání popíral s tím, že nikoli všechna jeho produkce, pro kterou byli obžalováni, má charakter dětské pornografie, a proto se také nemohl dopustit obchodování s lidmi, protože neuvedl nikoho v omyl při zjednávání dětských modelů.

Obžalovaný [redacted] tedy podstatnou část obžalobou označené trestné činnosti popřel, když se k části označené trestné činnosti se stručně doznal, ale blíže ho nespecifikoval. Obžalovaný [redacted] prohlásil, že se cítí být vinným v oblasti nezákonného fotografování a videí pro zákazníka ze [redacted] a [redacted], což chápe jako své osobní selhání a očekává uvalení vazby a následný trest. Z této jeho výpovědi vyplývá doznání ve směru, že za pornografické uznává své fotografie [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Ohradil se proti obvinění směřující na zákazníka z [redacted]. Obžalovaný [redacted] svoji výpověď dále doplnil tak, že s ohledem na svoji špatnou finanční situaci učinil pornografická díla osob starších 18 let, které se mu však nepodařilo zpeněžit. Našel však řadu kontaktů a svoji činnost směřoval ke [redacted] a [redacted] odběrateli, kde doznal, že se jednalo o trestnou činnost. Rozebral i názor na pornografii a otázky s tím spojené. Poukázal na dobrovolnost spolupráce rodičů a zobrazovaných osob s tím, že žádná z modelek nebyla k ničemu nucena a popsal i způsob, jakým byly fotografie odesílány do zahraničí. Opakovaně popisoval rozdíl mezi pornografickou produkcí a produkcí na hranici zákona. Vyjádřil se k získávání dětských modelů i k tomu, že při focení postupoval dle požadavků objednatele. Popsal způsob, jakým byla jeho práce honorována i jak odměňoval modelky. Při fotografování vycházel z požadavků zákazníků, jeho fotografie byly na internetových stránkách v zahraničí přístupné a nikdy na nich nebylo shledáno nic protiprávního. Vyjádřil se i k osobám a práci spoluobviněných. Vyjádřil se i k [redacted], která pro něho pracovala i k [redacted], která mu přes svoji agenturu dodávala modelky a modely, i k účtům a platbám, které za svoji práci obdržel, ke komunikaci se zákazníky a k jejich požadavkům.

U hlavního líčení obžalovaný [redacted] setrval na své obhajobě z přípravného řízení s tím, že si je vědom, že v části produkce pro privátní odběratele porušil zákon, ale setrval na tom, že produkce pro [redacted] a [redacted] není dětskou pornografií. Poukazoval na to, že pornografie je zobrazování obnažených dětských modelů, které prezentují obnažené genitálie za účelem sexuálního uspokojení pozorovatele a dále obdobné snímky obnažených dětí, které předvádějí

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

_____ a _____.

Výpověď obžalovaného [REDACTED] tedy obsahuje shrnutí jeho stanovisek ohledně názoru na dětskou pornografii, vyjádření k motivaci jeho činnosti i popis jednotlivých zajištěných fotografií s popisem průběhu, jak k fotografování docházelo. Spis obsahuje i celou řadu vyjádření obžalovaného [REDACTED].

Vyjádření obžalovaného [REDACTED] i důkazy předkládané obhajobou byly vesměs vedeny stejným duchem s poukazem na to, co je a co není dětská pornografie, když jsou zcela v souladu s jeho obhajovací verzí, která dostatečně vyplývá z popisu jeho výpovědi obviněného (viz shora).

Za podmínek ustanovení § 102 odst. 1, 2 tr. řádu, respektive § 211 odst. 1 tr. řádu byly provedeny výpovědi svědků:

[illegible]

(model), (model) a), (model), (model), (model), (model), (model), (model) a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Byly čteny i další svědecké výpovědi či úřední záznamy, a to

[REDACTED]

Osobně byli soudem vyslechnuti svědci:

[REDACTED] (č. l. 5852 a 15 025 - 15 035).

[REDACTED] (č. l. 3469 – 3480 a 15 035 – 15 049) popsala seznámení s obžalovaným [REDACTED], zprostředkování kontaktu mezi ním a dětmi, které měly být fotografovány, respektive jejich rodiči. Svědkyně uvedla, že z její strany nebyly na klienty žádné požadavky. Ona pouze zajišťovala zprostředkování. O osudu fotografií i pro koho jsou fotografie určeny, jí nebylo nic známo. Pokud shlédla fotografie, které jí obžalovaný zasílal, tak na těchto nic závadného nespatořovala. Svědkyně popsala i finanční spolupráci s obžalovaným [REDACTED], když od něho věděla jen to, že jde o focení pro internetové fotobanky, kdy se fotí podle ročního období. Uvedla i to, že o fotografiích, které jsou předmětem obžaloby jí nebylo nic známo, když sama několikrát obžalovaného upozorňovala, že nechce dostat agenturu do problémů. Odmítala i modelky pro pánské časopisy. Nikdy obžalovanému, ať sama či prostřednictvím další osoby nezadávala podmínky, jak mají fotografie vypadat.

[REDACTED] (č. l. 5121 – 5129, č. l. 15 073 – 15 091) u hlavního líčení aplikován postup dle § 211 odst. 3 písm. a tr. řádu) mimo jiné uvedla, že obžalovaného [REDACTED] zná dlouhodobě a ve fotoateliéru hlavně uklízela. Dodala, že společně s obžalovaným [REDACTED] kupovali oblečení, avšak není jí známo, jak probíhalo fotografování a rovněž tak jí nic není známo o rozhovorech s jejich rodiči. O tom, že by nějaké dítě bylo fotografováno nahé, jí nic není známo a nikdy by to nedopustila. Ví pouze tolik, že obžalovaný fotografoval pro agenturu paní [REDACTED] a rodiče měli možnost si fotografie prohlížet. Rovněž tak měli možnost rodiče hovořit do toho, v čem budou děti foceny. Potvrdila, že obžalovaný dostával oblečení z ciziny. Svědkyně se též vyjádřila k odměnám, které od obžalovaného dostávala a potvrdila, že v šatně byly informační materiály. Podrobně zodpověděla dotazy obžalovaného ke konkrétním modelkám.

[REDACTED] (č. l. 5877 – 5882 a 15 095 – 15 105) popsal svůj kontakt s obžalovaným [REDACTED] a potvrdil, že některé dívky pro [REDACTED] fotografoval, když se jednalo o dívky starší 15 let a nikdy nebyly foceny nahé. Popsal též spolupráci s [REDACTED], která byla založená na smlouvě. Pokud jde o spolupráci s obžalovaným [REDACTED], tak obžalovaný po něm nic nepožadoval a nebyla uzavřena žádná dohoda o procentech z realizovaných zakázek. Svědek uvedl, že obžalovanému [REDACTED] za fotografování dívek nikdy žádné peníze nedal. I s tímto svědkem byla podrobně rozebírána otázka pojmu pornografie.

[REDACTED] (č. l. 3359 – 3375 a 15 142 – 15 150).

V hlavním líčení byli postupně dále vyslýcháni mnozí další svědci, kteří se především vyjadřovali k tomu, za jakých okolností docházelo k fotografování, jak probíhalo, jaké důsledky to mívalo na to které dítě, zda-li s fotografiemi, které byly v průběhu trestního řízení zajištěny a které jsou součástí spisu, by svědci souhlasili a zda-li by je publikovali. V naprosté většině svědeckých výpovědí bylo řečeno, že rodiče fotografie kontrolovali, neshledali na nich nic závadného a pokud jim byly předkládány zajištěné fotografie dětí v nevhodných pozicích či neoblečené, tak uvedli, že tyto nikdy neviděli a nemají vysvětlení pro to, jak byly pořízeny. Všichni svědci, ať se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jedná o modely či at' se jedná o jejich rodiče, uvedli, že důvodem fotografování bylo to, aby se děti prosadily v modelingu či reklamě. Žádné z fotografovaných dětí se však tímto způsobem neprosadilo, nikdy v tomto směru žádné zakázky nedostalo a nikdo z nich též neviděl, že by někdo z nich byl pro modeling či reklamu použit. Ze strany obžalovaného [REDAKCE] byli utvrzováni v tom, že se nejedná o protiprávní činnost a dále v tom, že fotografie v České republice nejsou dostupné. Někteří ze svědků potvrdili, že se zajímali o minulost obžalovaného, ten jim dal vysvětlení k předchozí trestné činnosti s poukazem na soudní rozhodnutí. Dotčené svědecké výpovědi lze většinou shrnout, že po zjištění jaké fotografie byly nafoceny a jak fotografie vyznívají, bylo pro řadu z nich zklamáním.

Jedná se o svědky:

[REDAKCE] (č. l. 4466 – 4471 a 15 223 – 15 227), [REDAKCE] (č. l. 4048 – 4060 a 15 227 – 15 233), [REDAKCE] (č. l. 4670 – 4685 a 15 233 – 15 236), [REDAKCE] (č. l. 4164 – 4185 a 15 237 – 15 243), [REDAKCE] (č. l. 4741 – 4749 a 15 243 – 15 248), [REDAKCE] (č. l. 4758 – 4761 a 15 248 – 15 250), [REDAKCE] (č. l. 6332 – 6343 a 15 259 – 15 263), [REDAKCE] (č. l. 6362 – 6368 a 15 263 – 15 267), [REDAKCE] (č. l. 4522 – 4527 a 15 267 – 15 270), [REDAKCE] (č. l. 5214 – 5219 a 15 271 – 15 275), [REDAKCE] (č. l. 6712 – 6722 a 15 282 – 15 287), [REDAKCE] (č. l. 6554 – 6565 a 15 287 – 15 292), [REDAKCE] (č. l. 6953 – 6965 a 15 293 – 15 298), [REDAKCE] (č. l. 6836 – 6846 a 15 309 – 15 312), [REDAKCE] (č. l. 6850 – 6861 a 15 312 – 15 316), [REDAKCE] (č. l. 4870 – 4886 a 15 316 – 15 317), [REDAKCE] (u hl č. l. 15 317 – 15 320), [REDAKCE] (č. l. 3889 – 3902 a 15 320 – 15 323), [REDAKCE] (č. l. 3872 – 3882 a 15 323 – 15 328), [REDAKCE] (č. l. 3958 – 3970 a 15 328 – 15 331).

Některým z těchto svědků byly při výsleších předkládány i fotografie jich se dotýkající. Takto se vyjadřovala [REDAKCE] k č. l. č. l. 4757, [REDAKCE] k č. l. 6204 – 6206, [REDAKCE] k č. l. 4473 – 4478, [REDAKCE] k č. l. 4687, [REDAKCE] k č. l. 3587 – 3625, [REDAKCE] k č. l. 3587 – 3625, [REDAKCE] k č. l. 3587 – 3625, [REDAKCE] k č. l. 3587 – 3625, [REDAKCE] k č. l. 3903 a násl., [REDAKCE] k č. l. 3587 – 3625.

Shora popsané výpovědi svědků či úřední záznamy o podání vysvětlení, at' již byly tyto osoby u hlavního líčení osobně vyslechnuty či byly čteny, se vztahují k otázkám, za jakých došlo ke kontaktu s obžalovaným, jak probíhalo fotografování, jaká byla motivace k fotografování, k chování obžalovaného [REDAKCE] i k finanční odměně. Svědci i osoby vyslechnuté na úřední záznamy se také vyjádřili i k předloženým fotografiím, které byly zajištěny.

Pokud jde o výpovědi nezletilých osob či jejich rodičů, tak tyto lze shrnout v tom, že všichni byli motivováni tím, že děti budou vystupovat v reklamách, případně vstoupí ve známost s ohledem na svoji fotogeničnost, což jim zajistí svým způsobem budoucnost. Převážná většina fotografovaných a jejich rodičů se pak v rámci trestního řízení shodla na tom, že tak, jak fotografování dopadlo, si jej nepředstavovali a poté co jim byly předloženy zajištěné fotografie, uznali, že tyto fotografie nepůsobí dobrým dojmem. Řada z nich též vyjádřila své překvapení na tom, jaké fotografie byly v průběhu trestního řízení získány, když po fotografování právě ty některé konkrétní fotografie byly z fotoaparátu odstraněny.

Znalecký posudek z odvětví analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 1234 – 1243 a 15 122 – 15 129), který zpracoval znalec Ing. Jiří Veselý, jakož i jeho výsledek se vztahoval k pořízování snímků, jejich přenosu z fotoaparátu do počítače a k možnému obnovování ztracených dat či obnovování dříve vymazaných souborů, i k zodpovězení dotazů ve vztahu k zajištěným zařízením v ateliéru obžalovaného [REDAKCE]. Byly popsány zajištěné stopy, zadokumentován systém a vyhledány jednotlivé soubory. Ze znaleckého posudku vyplývá, jaké počítače byly zajištěny, jaké obsahovaly soubory a byla vytvořena i historie těchto souborů. Soubory, které byly ve zkoumaných počítačích zajištěny, byly nahrány na přiložené USB disky.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

V hlavním líčení byly provedeny i výsledky znaleců **MUDr. Ondřeje Trojana a PhDr. Petra Goldmanna**, kteří vypracovali znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a z odvětví psychologie i ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] (viz č. l. 444 – 471, 360 – 385, 474 – 491 a 15 134 – 15 139). Ze závěrů znaleckého posudku týkající se části obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] netrpí a netrpěl žádnou duševní poruchou ani chorobou. Nebyla prokázána závislost ke zneužívání návykových látek a alkoholu, a pokud sám obžalovaný uvádí patologické hráčství, tak takováto porucha nemohla ovlivnit jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Obžalovaný byl schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl schopen své jednání ovládat. Je schopen účasti v trestním řízení, chápat smysl trestního stíhání i případného trestu. Nebyla prokázána žádná sexuální deviace a není navrhováno žádné opatření terapeutického směru. Obžalovaný [REDAKCE] je [REDAKCE] a v jeho osobnosti jsou zvýrazněny disociální rysy, především manipulativita a vědomé odhlížení od zákonných norem a od možného poškození focených dětí. Běžně svým modelům a jejich matkám lhal o pravém účelu pořizovaných fotografií, je krajně nepravděpodobné, že by mu pravý účel fotografování námětů nebyl znám. Je výrazně orientován na získání osobního prospěchu ve formě peněžního zisku. Proto byla konstatována zistitelná motivace. Vůči dětem zaujímal povrchně vlídný postoj, jehož skutečnou motivací nebyl vztah k modelům, ale snaha získat si jejich spolupráci při fotografování. Netrpí bájevou lhavostí, využívá možnosti nepřiznat podstatné detaily své činnosti a upravuje informace ve svůj prospěch. Prognóza resocializace je podstatně snižena jeho neochotou převzít zodpovědnost za své jednání. Dále je snižena jeho bagatelizováním předchozího průběhu soudního řízení v podobné věci, když běžně informoval své okolí, jak byl obviněn z výroby dětské pornografie a jak se soudu nepodařilo jej odsoudit. Nevzal si poučení, že jeho fotografování vzbuzuje obavy a podezření a znovu přistoupil ke stejné činnosti bez pochopení toho, co společnosti na jeho činnosti vadí a bez pochopení rizika, kterému se dobrovolně a troufale vystavuje. U hlavního líčení znalci doplnili, pokud jde o otázku ovlivňování, že obžalovaný [REDAKCE] je v tomto směru velmi úspěšný. Znalci setrvali na svých závěrech i ohledně motivace jednání. Znalci dále uvedli, z jakých materiálů při zpracování znaleckého posudku vycházeli. Projev obžalovaného v tom směru, že se znalci nebude spolupracovat, byla důležitá psychologicko-psychiatrická informace. Od roku 2003, kdy byl obžalovaný [REDAKCE] též znalecký zkoumán, nedošlo z hlediska jeho osobnosti k žádné změně. Znalci setrvali na tom, že se k otázce případné viny nevyjadřovali, neboť to není v jejich kompetenci.

Dle § 211 odst. 5 tr. řádu byl přečten (č. l. 14756) znalecký posudek z odvětví zkoumání videozáznamu vypracovaný Kriminologickým ústavem Praha (č. l. 1268-1271). Dále byly provedeny důkazy znaleckými posudky z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a sexuologie.

Znalkyně **MUDr. Růžena Hajnová** vypracovala znalecké posudky (viz. č. l. 12 169 – 12 346, 12 363 – 12 368, 12 405 – 12 441, u hlavního líčení vypovídala na č. l. 15 338 – 15 350). Tato znalkyně v 1. znaleckém posudku posuzovala snímky zajištěné prostřednictvím anonymních oznámení, což byla jednak foto zajištěná prostřednictvím [REDAKCE] a jednak foto zajištěná povolením sledování do [REDAKCE] 2013 (s tzv. datového toku - viz foto č. 365-1044 přílohy č. 4) odesílaná obžalovaným [REDAKCE] provozovateli webu [REDAKCE] na nichž se spolupodílel obžalovaný [REDAKCE], dále foto z internetových uložišť, z webu [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz) a z [REDAKCE] kde je přechovával [REDAKCE]. V druhé části znaleckého posudku posuzovala soubory zajištěné z [REDAKCE], kde je přechovával [REDAKCE]. Ve třetím znaleckém posudku byly posouzeny snímky vydané svědkyní [REDAKCE] (373 fotek - č. l. 12442-12550). U těchto zdrojů včetně fotografií prezentovaných obžalovaným [REDAKCE] na webu [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz) se podle znalkyně jedná o dětskou pornografii. Podle této znalkyně o dětskou pornografii jde nejen v případě snímků zcela či zčásti nahých dětí, ale rovněž v případě snímků polooblečených. Toto tvrzení je odůvodnila tím, že se jedná o zpravidla už koketní snímky, dílem i s ohledem na použité oblečení (spodní prádlo či kostýmy např. do nočních podniků), dokonce pedofilně pornografické (v případě dívek

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

stylizovaných do pozice lolitek (zachycující primárně rozevřené dolní končetiny nasnímaných dětí na kterých je zřetelně vidět jako dominantní oblast genitálu, krytá jen např. spodními kalhotkami jakož i jiné eroticky stimulačně komponované pozice, jejichž dominantou je vystrčená hýžděová krajina s patrnou hýžděovou či genitální rýhou a v případě chlapce i zřetelně zachycená špička jeho pohlaví. U hlavního líčení znalkyně dodala, že pokud jde o dětskou pornografii, tak dětský objekt nemusí být obnažen na genitáliích a za pornografický materiál je považován i takový materiál kde i oblečený dětský objekt je v pozici, která je eroticky vyzývá, tzn. je to chování, které je pro dětský objekt nepřirozené. Konkrétně je třeba v záběru vidět, byť oblečený, rozkrok s genitální rýhou, tedy objekt je snímán z podhledu a v takové eroticky vyzývavé pozici nebo v eroticky vyzývavém oblečení, které nepřísluší dětskému věku, např. zájček z playboye. Je třeba rozlišovat snímky obnaženého dítěte, které mají charakter snímků do rodinného alba od snímků, kde je dominující pohled na dětský genitál. K rozdílu mezi dospělou a dětskou pornografií znalkyně uvedla, že dětská pornografie může obsahovat i sexuální aktivity a tyto snímky jsou pak označovány za těžce patologické. V současné době, kdy je dítětem osoba do 18 let, je zvláště u děvčat obtížné z fotodokumentace odhadnout věk. Pedofilní pornografie je označována taková fotografie, na níž nejsou u fotografovaných vytvořeny sekundární pohlavní znaky. Problematika dětské pornografie spočívá v tom, že jakmile si dítě zvykne na prodej samo sebe, tak se tomu nadále propůjčuje a zvyká si na takovýto obchod. Za poslední desetiletí se stala společnost ostražitější a rovněž tak je třeba porovnat například středoevropskou od společnosti anglosaské. Je samozřejmé, že i vývoj dětské pornografie se vyvíjí, když má eroticky stimulující obsah a vyzývavé chování, které z obrázku signalizuje připravenost k nějakému kontaktu. K vyspělosti dítěte znalkyně uvedla, že zpravidla od 10. věku je dítě schopno rozeznat, zdali je to společensky únosné a přijatelné, byť vždy je tam otázka závislosti na dospělé osobě. Otázka odpovědnosti dospělých osob pak závisí na jejich psychosociálních a psychosexuální zralosti, jakož i na jejím sociálním postavení. Znalkyně se pak dále zabývala dalším hodnocením snímků at' jednotlivě či v sériích i dopadem těchto snímků na osoby se sexuální patologií a za její účasti byly v jednacích síních přehrány i některé z fotografií, k nimž se ze svého pohledu vyjádřila.

Další znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie **MUDr. Vladimír Šupina** vypracoval znalecký posudek (viz č. l. 13 150 – 13 286, u hlavního líčení byl vyslechnut na č. l. 15 379 – 15 398), když se vyjadřoval k jednotlivým v rámci trestního řízení zajištěným snímkům. Jednalo se o snímky, které shlédli i poškození a které byly identifikovány v datových nosičích zajištěných u obžalovaného [REDAKCE] či byly zajištěny ohledáním webových stránek [REDAKCE] a [REDAKCE] a na datových nosičích zajištěných u obžalovaných. Rovněž tak se jednalo o snímky zajištěné povoleným sledováním datových toků. Ve znaleckém posudku i ve svém výsledku znalec uvedl, že podle něho je pornografické dílo jakýkoliv předmět, který je pozorován at' přímo nebo prostřednictvím technického zařízení, který zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud. Je to dílo, které hrubě porušuje uznávané morální normy dané společností a vyvolává pocit studu. Dětská pornografie je takovým druhem pornografie, v níž je zobrazeno dítě či děti nebo osoby bez známek dospělosti a sekundárních pohlavních znaků jako sexuální aktéři nebo jako objekty, jež mají vyvolávat sexuální zájem a touhu po dítěti. Za dětskou pornografií je tedy nutno považovat snímky s obnaženými či neobnaženými dětmi, které například ukazují dětskou nahotu či přímo dětské pohlavní orgány nebo exponují oblasti nerozvinuté hrudi, genitální či anální a při tom působí ve tváři svým pohledem vyzývavě, svádě, lascivně nebo se nalézají v polohách stimulujících představu jakéhokoliv sexuálního kontaktu či pohlavního styku. Naznačují povolnost k sexuální interakci a samozřejmě sem patří materiály s přímým zobrazením soulože či podobných aktivit, jichž se účastní dítě nebo děti at' v přítomnosti dospělých či samotné. Takováto díla bývají pořizována nebo používána za účelem vyvolání sexuálního vzrušení nebo uspokojení konzumentů. Dle názoru znalce český trestní zákoník neobsahuje žádné vymezení či definici, které by popisovaly jaké objektivní znaky či okolnosti činí dílo pornografickým, a proto je využíváno znalecké hodnocení. Dle zkušeností znalců předmětem právní nejistoty bývají díla s uměleckou či vzdělávací hodnotou, obrázky

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

osobní či rodinné povahy, dokumentace pořízená v rámci odborného výzkumu či podněty využívané k sexuologické diagnostice. V tomto konkrétním případě však znalec konstatoval, že mu nejsou známy skutečnosti, které by řadily posuzované materiály mezi kterékoliv výše uvedené kategorie. Dle názoru znalce z charakteru převážné většiny dodaných obrázků a způsobu jejich prezentace na veřejnost (sít' internet) nevyplývá, že by tyto vznikly k jiným účelům než k takovým, že mají vyvolat erotický zájem o vystavené dětské objekty. Pornografické znaky nebo pornografické využití s cílem vzrušení následného konzumenta jsou hlavním aspektem předložených materiálů. Problémem při hodnocení a výkladu pornografických materiálů bývá samotný pojem dítě. Některé fotografie byly datovány, a proto šlo věk fotografovaných dívek určit přesně. Pokud nebylo možno přesně určit kalendářní věk fotografovaných, pak v takovém případě považoval znalec za důležité, zda zobrazené objekty jsou či nejsou dětmi, tu skutečnost, zda u nich jsou patrné a plně rozvinuté sekundární pohlavní znaky či nikoliv. Na fotografiích bylo nutno sledovat krom pohlavních znaků též výraz tváře, známky koketérie, svádění, lascivnost, nepřirozené exponování genitálií či hýžděové oblasti či přímé vzrušení objektu. Důležité pak bylo posouzení, zda chování exponovaných jedinců má u konzumenta sloužit k vyvolání žádostivosti po dětském objektu a jaké chování je či není pro fotografované v jejich věku přirozené. Znalec posuzoval i situaci vzniku snímků, tj. zda např. vznikl náhodně či byl zjevně natáčen za účelem záběrů na děti, jejich obličej, tělo či pohlavní orgány, i to v jakém se fotografovalo prostředí, tedy zdali se jednalo o ateliérový snímek dobře kompozičně připravený, nasvícený apod. Velmi podstatné bylo pro znalce hodnocení předložených snímků z té stránky, zda u dívek byla výrazně a jejich věku nepřiměřeně upravena jejich vizáž ať již nalíčením či oblečením. Mnoho z tzv. „modelů“ bylo oblečeno do takového oděvu, jenž je stylizoval do role prostitutek, žen z nočních podniků. Také kombinace oděvů a doplňků, které byly u dívek použity (např. playboy ouška, ocásky apod.) vytvářely z dívek zjevně objekty vhodné erotického zájmu a nikoliv objekty modelek prezentující např. dětské prádlo. Znalec popsal i stav, který byl dán v posuzované trestní věci, tedy že snímky byly iniciovány jeden po druhém, kdy motivační stav navozoval a podmiňoval druhý a z toho je nepochybné, že i ty snímky, které nebylo možno izolovaně označit, jako pornografické pak v kontextu celých souborů přispívají k rozněcování zájmu a sexuálního vzrušení konzumenta nad nezletilým či nezletilou. Znalec tedy za pornografické dětské dílo označil i takové záběry, kde jsou děti oblečené, ale chovají se svádě, naznačují svlékání, vystukují zadeček, genitál, příp. kde se jim v prádle rýsuje genitoanální rýha apod. Navíc tyto snímky jsou provázány prostředím, líčením a dalšími shora popsanými skutečnostmi. Takovéto situace preferují pedofilní jedinci. Pro lidi tohoto typu jsou takovéto záběry daleko atraktivnější než náhlá a přímá expozice nahým dětským genitálem či ukázka jakýchkoliv přímých sexuálních praktik s dítětem. Naprostá většina posuzovaných snímků měla zcela určitě za cíl stimulovat jak proceptivní, tak až genitální fáze sexuálně motivačního systému pedofilních, občas pedofilně sadistických či pedofilně fetišistických konzumentů. Znalec hodnotil dodané materiály jako celek, tedy jako soubor fotografií a několika videosekvencí vyskytujících se společně v jedné kauze a uzavřel, že nepochybně se souhrnně jedná o pornografický materiál, který má primárně za cíl ukázat dětskou pornografii, a proto byla většina snímků znalcem jako dětská pornografie posouzena. Při dalším vývoji dítěte pak lze předpokládat celou řadu následků, které se mohou, ale nemusí projevit. Děti byly zcela jistě předčasně erotizovány, což znamená, že ve věku dřívejším než vývojově přirozeném je nějakým způsobem přemlouváno, klamáno, pozitivně motivováno či nuceno činit věci, na které by v daném věku myslelo jen minimálně nebo by pro něj bylo toto chování nepřijatelné. Pokud je k takovému chování motivováno či nuceno často, pak se na něj adaptuje a nakonec dojde k přesvědčení, že se o nic nejedná a že je vše v pořádku. Takovéto klamné přesvědčení může zůstat do doby, než začne samostatně uvažovat, než si může vše zkonfrontovat s běžnou morálně uznávanou realitou nebo než mu někdo odpovědný sdělí, že takové chování je jeho věku nepatřičné. Následně se mohou objevit poruchy emotivity či jiné psychické problémy, které budou mít následky v dalším, například partnerském životě. Těmito problémy se znalec také podrobně zabýval. V další části znaleckého posudku se znalec zabývá

konkrétními snímky s jednotlivými poškozenými, které popisuje, vyjadřuje se k nim v tom směru, proč je právě ta která fotografie či soubor fotografií považován za pornografický. Především na č. l. 13152-13282 se znalec zabývá jednotlivými soubory fotografií. U hlavního líčení znalec MUDr. Šupina zopakoval své závěry a obhajoval svůj názor na dětskou pornografii. Vysvětloval i otázku sexuologické společnosti Jana Evangelisty Purkyně při České lékařské společnosti a názor tohoto kolektivu sexuologů. Setrval na tom, že za dětskou pornografii je považován takový druh pornografie, v níž je zobrazeno dítě či děti nebo osoby bez známek dospělosti a bez přítomných sekundárních pohlavních znaků, které mají vyvolávat sexuální zájem a touhu po dítěti. Podrobně se zabýval i otázkami lidské sexuality s tím, že existuje řada lidí, jenž má narušenou svoji preferenci a takový lidé si vybírají a sledují taková díla, kde jsou znázorněny objekty jejich sexuálního zájmu. Zde by se jednalo o objekty sexuálního zájmu deviantních mužů, když se jedná o pedofilní, hebefilní a efebofilní muže, kterým přináší vzrušení pohled na nedospělé objekty. K posouzení dostal materiál na přenosném a zaheslovaném pevném disku s obrovským množstvím materiálu, u něhož bylo od počátku jasné, o jak zaměřené snímky se jedná. Jeho úkolem bylo posoudit, zdali materiál, který dostal, je či není pornografickým dílem zobrazujícím dítě. S touto otázkou se vypořádal ve svém znaleckém posudku, a pokud tam byly snímky, které neshledal jako dětské pornografické dílo, pak je to v posudku napsáno. Znalec dále podrobně v návaznosti na shora uvedené rozvedl, proč a z jakého důvodu jsou jednotlivé snímky považovány za pornografické. Znalec se dále podrobně vyjádřil k jednotlivým snímkům k otázce, kdy je schopno rozlišit co je únosné a co ne. Vyjádřil se i k roli rodičů dětí a popsal rozdíl mezi dětskou pornografií a reklamními či castingovými fotografiemi. Na svém názoru znalec setrval i poté co mu byla předložena písemná korespondence mezi obhájkyňou obžalovaného a [REDAKCE].

Znalecký posudek vypracovaný **MUDr. Radimem Uzlem** na žádost obžalovaného (založen na č. l. 15 519 – 15 523) s přílohami na č. l. 15 524 – 15 554, na č. l. 16 563 – 16 565, u hlavního líčení byl znalec vyslechnut na č. l. 16 730 – 16 739. Tento posudek posuzoval 30 fotografických snímků, které mu byly předloženy na CD nosiči a které jsou součástí přílohy znaleckého posudku. Tyto snímky jsou ve znaleckém posudku popsány a vyhodnoceny tak, že žádný z 30 předložených snímků není možno hodnotit jako dětskou pornografii. Některé fotografie mohou působit vyzývavě, eroticky, ale naprostá většina z nich působí spíše jako reklama na dívčí prádlo nebo plavky. Žádná z předložených fotografií nezobrazuje obnažený genitál, poprsí nebo sexuální aktivitu. Snímky není možno hodnotit ani jako soft porno či erotické porno, spíše splňují charakter zobrazení, kterému se říká modeling. V této disciplíně jsou dnes běžně trénovány i nezletilé osoby a tato prezentace je chápána jako příprava pro budoucí kariéru modelky. Znalec považoval za nutné sdělit, že mu nejsou známy motivy a důvody prezentace těchto materiálů ani účel jejich použití.

Postupně u hlavních líčení byly za podmínek ustanovení § 213 tr. řádu konstatovány i listinné důkazy, včetně těch, které v průběhu hlavních líčení předkládali státní zástupce i obhajoba. Konkrétní seznam a jejich provedení těchto důkazů plyne z jednotlivých protokolů o hlavním líčení.

Z dokladů předložených státním zástupcem je možno poukázat na doplnění odborného vyjádření, sdělení České spořitelny (č. l. 15 560, 15 448), týkající se dědictví [REDAKCE]. Dále bylo konstatováno předložené analytické vyhodnocení Policie České republiky (č. l. 15 562) a byl přehrán záznam uložený na datovém nosiči [REDAKCE].

Obsáhlou skupinou listinných důkazů jsou jednak fotografie jednotlivých modelů, odborných vyjádření či důkazů, které byly policií zajištěny, jak na území České republiky, tak v zahraničí. V tomto směru lze poukázat na fotografie zajištěné v průběhu přípravného řízení, které tvoří podstatnou část spisu a které byly předkládány i znalcům ke zhlédnutí a zaujetí závěrů.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podstatnou část listinných důkazů, jak je již poukázáno shora, tvořily listiny průběžně předkládané obžalovaným [REDACTED]. Těmito důkazy obžalovaný [REDACTED] prokazoval vědomost rodičů nezletilých o tom, jak budou jím zhotovené fotografie motivovány i pro koho jsou určeny. Tyto informace měly být jednak na jeho internetových stránkách, jednak měly být k dispozici v šatně či přípravně, která se nacházela před ateliérem. Stanovisko obžalovaného bylo takové, že pokud se rodiče či děti neseznámili s jeho tvorbou a přistoupili na ni, pak za jejich rozhodnutí nemůže nést odpovědnost. Tato jeho argumentace se odvíjela od jeho předchozí trestní věci, kde byl stíhán pro obdobnou trestnou činnost a z níž vzešlo stanovisko Nejvyššího soudu ČR publikované pod č. 35/2005 Sb.

Byly konstatovány i přílohové spisy týkající se předchozí trestné činnosti obžalovaného a to spis **Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 2T 5/2005** včetně rozsudku tohoto soudu z 12. 11. 2003 (č. l. 1451), usnesení Krajského soudu z 19. 4. 2004 (č. l. 1702), usnesení Nejvyššího soudu z 28. 12. 2004, sp. zn. 7Tdo 1077/2004 (č. l. 1863) a následující rozhodnutí Okresního soudu z 21. 11. 2006 (č. l. 2255) a Krajského soudu z 21. 6. 2007 (č. l. 2398). **Na základě citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR pak bylo publikováno rozhodnutí č. 35/2005 Sb.**

Z listinných důkazů je podle názoru soudu třeba dále výslovně zmínit sdělení České spořitelny a.s. a usnesení Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 17D 1267/2007, které jsou založeny na č. l. 15448-15451. Z těchto zpráv vyplývá, že [REDACTED] obžalovaného [REDACTED] se na základě citovaného usnesení ze dne 24.10.2013 stal dědicem částky cca 140 000 Kč po pozůstalé [REDACTED], která měla vkladní knížku u [REDACTED] a na základě plné moci s touto částkou mohl disponovat obžalovaný [REDACTED]. K dispozici s touto částkou obžalovaný [REDACTED] uvedl, že jelikož potřeboval tuto částku převést na svůj účet, domluvil se s obžalovaným [REDACTED], že tento určitou částku převede ze svého účtu na účet obžalovaného [REDACTED] a následně mu stejná částka bude vrácena z tohoto dědictví. Tímto je uvedenými obžalovanými vysvětlována skutečnost, že se na účtu obžalovaného [REDACTED] objevila finanční částka od obžalovaného [REDACTED]. Nejednalo se však o peníze v souvislosti s trestnou činností. Toto tvrzení obžalovaných je v souladu s dalšími důkazy zajištěnými v rámci přípravného řízení, kdy za použití § 8 odst. 2 tr. řádu byla zajištěna řada údajů o různých platbách.

Podle **výpisů z účtů a přehledu jednotlivých plateb** (údaje na č. l. 11137-12164a) vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] po obžalobou vymezené období inkasoval platby od různých zahraničních plátců, které mu byly poukazovány jednak zejména prostřednictvím platební služby [REDACTED] a rovněž na bankovní účty vedené u [REDACTED] a [REDACTED] (č. [REDACTED] a [REDACTED]), v níž měl dispoziční právo. Za období od 1.1.2008 do počátku března 2014 zinkasoval od [REDACTED] prostřednictvím 80 transakcí celkem částku 1 313 079,52 Kč, za produkci pro web [REDACTED] (přes plátce [REDACTED] a [REDACTED]) celkem 11 976 098,14 Kč, za produkci pro web [REDACTED] (plátci [REDACTED] a [REDACTED]) celkem 276 094,64 Kč, od [REDACTED] z [REDACTED] (plátce [REDACTED]) celkem 38 324 Kč a od [REDACTED] (plátce [REDACTED]) celkem 28 266,48 Kč.

Zájemové fotografie a video produkce, které tvoří předmět obžaloby a tudíž i částečně i výroku tohoto rozsudku, se orgánům činným v přípravném řízení podařilo zajistit v elektronické podobě, a to mimo jiné odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu, povolením sledováním podle § 158d odst. 3 trestního řádu, anonymních trestních oznámení, činností společného vyšetřovacího týmu (vytvořen z orgány činným i v trestním řízení ve [REDACTED] a [REDACTED] za účasti Europolu na základě smluv ze dne 11. 7. 2013, 24. 10. 2013 a 17. 12. 2013 – viz č. l. 9102-9190 spisu), mezinárodní policejní spolupráce a souvisejících žádostí o právní pomoc, neboť ji v zahraničí přechovávali [REDACTED], [REDACTED] a již zemřelý [REDACTED]. Zájemové fotografie a soubory byly zjištěny i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

při domovních prohlídkách rovněž v paměti zajištěné výpočetní techniky a ostatních datových nosičů užívaných obžalovanými.

Jako poškozené pak byly zmíněnými orgány ustanoveny osoby popsané ve znělce podané obžaloby.

Na základě soudních příkazů (č.l. 1070-1072) byly provedeny domovní prohlídky v místech bydliště všech obviněných a rovněž v prostorech objektu bez č.p. ve [REDAKCE], kde se nacházely ateliéry obviněných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zde byly zajištěny četné datové nosiče a další věcné důkazy, které byly následně analyzovány. Na žádné z nástěnek a odkládacích ploch nacházejících se v prostorech objektu s ateliéry přístupných pro dětské modely a jejich doprovod nebyly uvedeny žádné konkrétní údaje o zákaznících (odběratelích) zde pracujících fotografií, ani o webu [REDAKCE], přičemž o webu „[REDAKCE]“ se z 69 listů modelům a jejich doprovodu dostupných listů papírů s informacemi a ilustrativními fotkami zmiňoval jen jeden list papírů v rozsahu: „na další ukázce již vidíte modelingovou stránku [REDAKCE]“ (viz č.l. 1287 spisu).

Pokud jde o věci obžalovaného [REDAKCE], tak v objektu s jeho fotoateliérem, kostymérnou a kanceláří byly zajištěny počítač značky [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] (stopa č. 2 dle č.l. 1075 spisu), externí pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] o kapacitě 320 GB (stopa č. 3 dle č.l. 1075 spisu), pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE], karta paměťová [REDAKCE] 8 GB (stopa č. 5 dle č.l. 1075 spisu), karta paměťová [REDAKCE] 4 GB vyr. ozn. [REDAKCE] (stopa č. 6 dle č.l. 1075 spisu), 5 ks v plastu zalisovaných karet se zájmovými fotkami dětí (stopa č. 7 dle č.l. 1075 spisu s jejím vyhodnocením na č.l. 1775-1776 spisu), flash medium 8 GB [REDAKCE] (stopa č. 35 dle č.l. 1077 spisu), jakož i četné listinné materiály v protokole označené. Dále i fotoaparát zn. [REDAKCE] v.č. [REDAKCE] s brašnou, který byl dle zjištěných EXIF dat používán k výrobě zajištěných fotografií. Také kazety mini DV v počtu 8 ks očíslované pod č. 1 – 8 a videokamera značky [REDAKCE]. Dále i 26 ks pytlů oblečení označených čísly od 1 – 26 (jedná se o 100 sad oblečení v jenom pytli), pytel spodního prádla v počtu 62 ks, pytel sortek v počtu 68, pytel 141 ks oblečení, 1 pytel s 24 ks sad oblečení, pytel erotického spodního prádla v počtu 142 ks (stopa č. 32 zachycená na fotech č. 159 a 160 na č.l. 1085 spisu), kdy toto vše se nacházelo v místnosti v prvním patře označené jako kostymérna (viz foto č. 4-7 a 71-99 na č.l. 1082-1084 spisu) a identifikovány zde byly kostýmy (mj. plavky, spodní prádlo a průhledné oblečení), které na sobě měly dětské modely na zajištěných fotkách a videch. To samé platí i v případě zajištěné obuvi uložené do 4 ks pytlů s botami celkem o počtu 87 párů, zajištěných 4 ks paruk, 2 pytlů s 67 čepicemi, 1 pytle pásků a přívěšků jako foto doplňky v počtu 70 ks a 40 ks rekvizit. Také mobilní telefon zn. [REDAKCE] s nabíječkou a se SIM tel č. [REDAKCE] a v kanceláři obžalovaného [REDAKCE] se nacházející finanční hotovost ve výši celkem 29 000 Kč (bankovky 11 x 2.000,- Kč, 6 x 1.000,- Kč, 1 x 500,- Kč, 2 x 200,- Kč a 1 x 100,- Kč). V této místnosti se nacházel i obraz chlapce s obnaženým přirozením a cigaretou v ústech od autora [REDAKCE] zajištěný jako stopa č. 42 (viz foto č. 226 na č.l. 1087 spisu). Zajištěny byly i doklady o některých platbách vyplacených jednotlivým dětským modelům, a to za období od [REDAKCE] 2012 do [REDAKCE] 2013, a to ve výši 1 112 995 Kč a 2 150 USD, a dále dle nich bylo vyplaceno zprostředkovatelským agenturám celkem 197 600 Kč (č.l. 1789-1793 spisu). V období od [REDAKCE] 2013 (tohoto dne obžalovaný nafotil 30 sérii a natočil 3 videa s nezletilou [REDAKCE]) do [REDAKCE] 2014 dětským modelům vyplatil 147 600 Kč (č.l. 1817 spisu). Vytisknutý náhled webu [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz), z čehož je zřejmé, jaké kostýmy obžalovaný používal pro svoji produkci (č.l. 1826 spisu). I doklady o stavu půjček a plateb vůči obžalovanému [REDAKCE], včetně zápočtů za jím pro obžalovaného [REDAKCE] realizované „grafické“ práce (č.l. 1794-1796), ze kterých je zřejmé, že se podílel na úpravě dětské pornografie nejméně v období od [REDAKCE] 2013, zachycující mimo jiné [REDAKCE] a další. Dle zajištěných poznámek obžalovanému [REDAKCE] za jeho produkci poukázal po vyplacení odměn jeho dětských modelů (po odečtení své provize a jeho podílu na nákladech ateliéru) z obdržených peněz celkem 36 569,60 Kč (č.l.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

1798 spisu). V zajištěné žádosti o spotřebitelský úvěr v roce 2011 obžalovaný [REDACTED] uvedl svůj čistý příjem za poslední 3 měsíce částku 360 000 Kč (č.l. 1810 spisu).

V místě bydliště obžalované [REDACTED] (adresa [REDACTED] č.p. [REDACTED] v [REDACTED]) byly i na základě jejího dobrovolného vydání věci zajištěny mimo jiné tablet zn. [REDACTED], ID [REDACTED], IC [REDACTED] (stopa č. 9, který dle její výpovědi obdržela od [REDACTED]), tablet zn. [REDACTED], fotoaparát zn. [REDACTED] s nabíječkou, datovým kabelem a baterií, který dle její výpovědi obžalovaná [REDACTED] obdržela od [REDACTED] a používala k výrobě dětské pornografie, flash disk zn. [REDACTED] 16GB, počítač zn. [REDACTED] (stopa č. 6 dle č.l. 1159 spisu), jehož prostřednictvím komunikovali mj. i [REDACTED], tj. [REDACTED] (viz č.l. 2282-2287 spisu), notebook zn. [REDACTED], typ [REDACTED] s nabíječkou a notebook zn. [REDACTED], typ [REDACTED], flash disk (stopa č. 20 bez dalších identifikačních údajů), videokamera zn. [REDACTED] s baterií a kazetou MiniDV [REDACTED], tablet [REDACTED] s adaptérem a mikropaměťovou kartou zn. [REDACTED] 8GB, platební ústřižky vč. dokladu o platbě přes [REDACTED] ze dne 20.2.2014 na částku 7 965 Kč od [REDACTED], o kterém už na základě předchozí elektronické komunikace s [REDACTED] z prosince roku 2013 věděla, že je ve skutečnosti „[REDACTED]“ (č.l. 2339-2340 spisu), a mobilní telefon zn. [REDACTED] s baterií a SIMkartou č. [REDACTED]. Rovněž 25 listů papíru s fotkami [REDACTED] dětí, které nafotil obžalovaný [REDACTED] (fota č. 85 a č. 109 stop č. 17 a 25 na č.l. 1171-1172, 2302-2312 a 2333-2337 spisu) a DVD č. 42 se zájmovými fotkami nezletilé [REDACTED], které nafotil obžalovaný [REDACTED] (stopa č. 15 dle č.l. 1160 spisu a vyhodnocení jeho obsahu dle č.l. 2295 spisu) a rovněž 33 ks oblečení s ilustrativními náhledy zajištěných fotografií nezletilé [REDACTED] v tomto oblečení založených na č.l. 2259-2262, 2289, 2291 a 2301 spisu) a 1 pár bot, ve kterých poškozenou nezletilou [REDACTED] nasnímal, z nichž část obdržela od zájemců ze zahraničí (viz fota č. 22-24, 44, 46-47 a 82 založená na č.l. 1169-1171).

Obsah citované zajištěné výpočetní techniky a ostatních datových nosičů (mobily, SIMkarty a paměťové karty či flashdisky) byl zajištěn prostřednictvím znaleckého posudku soudního znalce Ing. Jiřího Veselého, znaleckého posudku Kriminalistického ústav Praha (viz shora) a odborných vyjádření OKTE z odvětví zkoumání videozáznamů, analýzy dat a zkoumání nosičů dat (založeny na č.l. 1218, 1221, 1224, 1227, 1230, 1234-1243, 1250-1264, 1268-1271). Jejich prostřednictvím zajištěná, kdy dílem byla obnovena již smazaná data, byla následně podrobně analyzována a identifikovány elektronické foto a videosoubory, které prokazatelně dle použité foto či videotechniky vyrobili právě obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] nebo se na jejich výrobě spolupodílel formou jejich úpravy obžalovaný [REDACTED]. Tyto elektronické fotografie a videosoubory jsou uloženy na přílohových externích discích.

Konkrétně byly snímky identifikovány v paměti DVD označeném č. [REDACTED] (stopa č. 64 dle č.l. 1079 spisu) i fotografie nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED]. Dále v paměti DVD označeném č. [REDACTED] (stopa č. 64 dle č.l. 1079 spisu) fotografie. Obsažena je i zájmová produkce o množství cca 37000 fotek v elektronické podobě mimo jiné i ohledně nezletilé [REDACTED], [REDACTED] či [REDACTED] (stopa č. 47 dle č.l. 1078 spisu).

Zajištěno bylo i video a 422 644 fotek v elektronické podobě v počítači obžalovaného [REDACTED] značky [REDACTED] s.č. [REDACTED] (stopa č. 2 dle č.l. 1075 spisu), na kterých se podařilo identifikovat poškozené dětské modely v počtu převyšujícím 100 osob, kdy nafotil i [REDACTED] obžalované [REDACTED] nezletilého [REDACTED] (blíže viz č.l. 1416-1426 spisu).

Zájmová produkce o množství 82 474 fotek v elektronické podobě identifikovaných poškozených ze znělky obžaloby (náhledy některých z nich pro ilustraci vytištěny na č.l. 1703-1746) vyrobených obžalovaným [REDACTED] byla zjištěna i v paměti externího pevného disku zn. [REDACTED] s.č. [REDACTED] o kapacitě 320 GB (stopa č. 3 dle č.l. 1075 spisu). Dalších 5383 fotek v elektronické podobě (náhledy některých z nich jsou vytištěny na č.l. 1749-1759)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vyrobených obžalovaným [redacted] byla zjištěna v paměti paměťové karty [redacted] 8 GB (stopa č. 5 dle č.l. 1075 spisu). Dalších 4 881 fotek v elektronické podobě (náhledy některých z nich jsou vytištěny na č.l. 1762-1774) vyrobených obžalovaným [redacted] byla zjištěna v paměťové kartě [redacted] 4 GB vyr. ozn. [redacted] (stopa č. 6 dle č.l. 1075 spisu). 8 834 fotek v elektronické podobě poškozených nezletilých [redacted] a [redacted] (náhledy některých z nich jsou vytištěny na č.l. 1847-1851) vyrobených obžalovaným [redacted] byla zjištěna v paměti flash disku 8 GB zn. [redacted] (stopa č. 35 dle č.l. 1077 spisu). 31 828 fotek v elektronické podobě (náhledy některých z nich jsou vytištěny na č.l. 1857-1886) vyrobených obžalovaným [redacted] byla zjištěna v paměti PC [redacted] s.č. [redacted] (stopa č. 43 dle č.l. 1077 spisu). Zájmové fotky vyrobené obžalovaným [redacted] (viz jejich náhledy na č.l. 2085 – nezletilá [redacted] a 2087 – nezletilá [redacted]) byly zjištěny na flash disku 2GB [redacted] (stopa č. 59 dle č.l. 1078 spisu). Také v paměti externího harddisku [redacted] o kapacitě 2TB model [redacted] s.č. [redacted] (stopa č. 63 spisu dle č.l. 1078 spisu), které dle EXIF dat rovněž vyrobil obžalovaný [redacted] (viz. náhledy na č.l. 2151-2183 – mimo jiné tehdy nezletilá [redacted] a [redacted]).

O výrobě dotčených fotografií obžalovaným [redacted] svědčí i údaje zjištěné v jeho počítači značky [redacted] s.č. [redacted] (stopa č. 2 dle č.l. 1075 spisu). Byla zde nalezena mimo jiné i jeho elektronická komunikace prostřednictvím služby SKYPE za použití profilu (úctu) „[redacted]“ například s [redacted], se kterým komunikoval i o tom, které z jeho dětských modelů, na které mu zprostředkoval kontakt, jsou ochotné se svléknout, přičemž mu zprostředkoval kontakty na nezletilé modely (č.l. 1397 spisu), a to k jejich snímání pro web [redacted]. Obžalovaný [redacted] také nabízel vyrobit topless produkci nezletilé [redacted], což bylo zájemcem odmítnuto pro její nízký věk (č.l. 1402 spisu). Obžalovaný [redacted] se rovněž dohodl, že bude za provizi zprostředkovávat další dětské modely (č.l. 1407 spisu). V předmětném počítači byla zjištěna i obžalovaným [redacted] realizovaná elektronická komunikace prostřednictvím služby ICQ, kde užíval profil „[redacted]“. Využíval ho zejména ke komunikaci se [redacted], který používal profil „[redacted]“ a dále i s osobou vystupující pod pseudonymem „[redacted]“. O produkci pro tohoto [redacted] komunikoval s modelkou tehdy nezletilou [redacted], kterou chtěl použít i pro produkci pro [redacted], čímž měl na mysli [redacted], když ve skutečnosti se jednalo o [redacted] (č.l. 1412 spisu). Z jeho komunikace s modelkou [redacted] vyplývá, že obžalovanému odmítla plánované společné focení topless s [redacted] nezletilá [redacted]. Focení nezletilé [redacted] si dojednával přes ICQ s její [redacted].

Jako stopa č. 29 bylo zajištěno 69 listů papíru formátu A4 z nástěnek v kostyméřně ateliéru (viz č.l. 1077 a fotodokumentace z č.l. 1085 spisu), které obsahovaly ilustrativní foto a základní informace o činnosti fotoateliéru, když o webu „[redacted]“ se zmiňoval jeden list papírů.

Na základě smlouvy o vytvoření společného vyšetřovacího týmu byly pro účely dokazování v trestním řízení v České republice ze [redacted] poskytnuty listiny, ze kterých vyplývá, že ve [redacted] trestně stíhaný [redacted], narozený dne [redacted], byl zadržen dne [redacted] 2014 a následně vzat do vazby. Trestně stíhán je pro přechovávání a šíření fotografií a filmů s dětskou pornografií ve větším rozsahu a pro zisk, jejichž výrobu si objednával mimo jiné od [redacted] z České republiky. Zájem měl primárně o modelku jménem [redacted], odsouzené [redacted]. Jeho odběratelem byl mimo jiné [redacted] používající pseudonym [redacted] a [redacted]. Při domovní prohlídce v místě jeho bydliště ve městě [redacted] byly zajištěny datové nosiče, jejichž obsah se nepodařilo zjistit z důvodu jeho zaheslování.

Z listin poskytnutých ze [redacted] vyplývá, že ve [redacted] byl dne [redacted] 2014 zadržen [redacted], narozený dne [redacted], přičemž následně bylo rozhodnuto o jeho vzetí do vazby. Obviněn byl z přechovávání dětské pornografie, jejíž výrobu si objednával. U něho

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zajištěnou dětskou pornografií si objednával mimo jiné u [redacted] jako [redacted]. Dle znaleckého vyšetření jeho duševního stavu trpí pedofilií. Při soudem nařízené domovní prohlídce v místě jeho bydliště v [redacted] se podařilo zajistit datové nosiče, jejichž obsah byl poskytnut českým i [redacted] orgánům v trestním řízení. Celkem se jednalo o 10 659 souborů, ve kterých bylo identifikováno 7299 souborů vyrobených obžalovaným [redacted] fotoaparátem zn. [redacted] (7 videí a 950 foto), které lze považovat za elektronická díla se zachycením dětského objektu (videa dílem vyrobená obžalovaným [redacted] jsou založená na č.l. 9868-9889 spisu a foto viz č.l. 9891-10068). V případě snímků vyrobených obžalovaným [redacted] jeho fotoaparátu zn. [redacted] a [redacted] se například v případě nezletilé [redacted] jednalo o 2 502 fotek (viz foto z č.l. 9943-10068 spisu) z období [redacted] 2012 do [redacted] 2013 (ze 17 termínů) a dalších 605 fotek s logem [redacted].com bez EXIFdat o termínu jejich pořízení, které si [redacted] musel opatřit prostřednictvím placeného přístupu z webu [redacted], nikoli přes [redacted]. Dále zde byly identifikovány foto a videa, na kterých byly nasnímány mimo jiné nezletilá [redacted] (930 fotek a 2 videa – viz foto na č.l. 10068-10116 spisu), [redacted] (421 fotek z 5 termínů, z toho 236 bez EXIFdat – viz foto na č.l. 10119-10140 spisu), [redacted] (81 fotek a 12 videí vytvořených v období od [redacted] 2008 do [redacted] 2009 – viz foto na č.l. 10142-10146 spisu), [redacted] (607 fotek a 2 videa z období od [redacted] 2007 do [redacted] 2013 – viz foto na č.l. 10148-10178 spisu), [redacted] (218 fotek z období od [redacted] 2008 do [redacted] 2012 – viz foto na č.l. 10266-10277 spisu) či [redacted] (152 fotek – viz foto na č.l. 10336-10343 spisu).

Prostřednictvím spolupráce s Europolem byl zajištěn obsah datových nosičů z trestního řízení vedeném v [redacted] proti dne [redacted] 2011 zatčené osobě [redacted], narozený dne [redacted], provozovatele webu [www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com) a uživatel e-mailu [redacted] pod jménem [redacted], od kterého obžalovaný [redacted] inkasoval přes uskutečněné platby celkem ve výši 28 266,48 Kč. Tyto platby byly za podle jejich zajištěné e-mailové komunikace obžalovaným [redacted] vyrobenou produkci (viz např. e-mail ze dne 5. 11. 2010, kterým obžalovaný [redacted] z e-mailu [redacted] napsal: „Ahoj [redacted] – právě pro Tebe organizuji nahé práce - podíváme se, zda to bude v pořádku – [redacted]“ viz č.l. 10589 spisu), když datové nosiče zajištěné u [redacted] skutečně obsahovaly soubory vyrobené obžalovaným [redacted] v období let 2008-2010. Konkrétně byly identifikovány i snímky [redacted] (7 videí a 3911 fotek - viz č.l. 10480-10487, 10501-10510, 10514 a 10523-10526).

Prostřednictvím žádosti o právní pomoc od [redacted] se nepodařilo zajistit přístup na placené stránky webu [redacted]. V jednom případě byl zajištěn obsah zrealizovaného přenosu dat do úložiště [redacted], do kterého obžalovaný [redacted] a [redacted] přes internet ukládali produkci pro [redacted] a [redacted] alias [redacted]. V předmětném jednom případě se jednalo od data vložena odsouzenou [redacted] ze dne [redacted] 2014 (konkrétně 110 fotek [redacted] nezletilé [redacted] a 5 videí (viz foto na č.l. 10680-10688). Dále byly poskytnuty údaje, kdy došlo k přihlášení do úložiště přes účet [redacted] v období od [redacted] 2012 do [redacted] 2014 (vč. údajů z jakých IP adres, kdy se jednalo i o IP adresy internetového připojení užívané obžalovanými [redacted] – [redacted] a [redacted]). Produkci vyrobenou obžalovaným [redacted] se podařilo identifikovat z [redacted] poskytnutých souborů, zajištěných na datových nosičích tamními orgány činnými v trestním řízení zadrženého a stíhaného [redacted] z [redacted], která mu prodal [redacted]. Zde byly konkrétně identifikovány foto a video soubory zachycující nezletilé [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], a to dílem duplicitních 319 fotek a 4 videa (viz č.l. 10719-10753 a 12369-12402 spisu).

Další produkci vyrobenou obžalovaným [redacted] se podařilo zajistit na základě žádosti o právní pomoc z [redacted], která byla zjištěna v datových nosičích zajištěných u již za přechovávání a šíření dětské pornografie pravomocně odsouzené osoby jménem [redacted], narozený dne [redacted], a který již zemřel. O tom, že si produkci zakoupil v roce 2008 od

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

obžalovaného [REDAKCE], svědčí za použití § 8 odst. 2 trestního řádu zjištěné údaje o 4 platbách [REDAKCE] prostřednictvím plátce [REDAKCE] ze dne 14. 3. 2008, 25.3.2008, 27.3.2008 a 6.5.2008 ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] na účet [REDAKCE] celkem ve výši 38 324 Kč. V trestním řízení konaném ve [REDAKCE] to potvrdil i [REDAKCE] (viz č.l. 11 112-11 116 spisu). V souborech poskytnutých z [REDAKCE], posouzeným tamním soudem na 5-ti stupňové škále (č.l. 10793 spisu) jako dětská pornografie 1. stupně – vyobrazení znázorňující erotické pózování bez sexuální aktivity (např. i ve spodním prádle č.l. 10904-10915, 10918-10921 a 10926-10931 spisu) a 2. stupně - sexuální aktivita ve formě masturbace dítěte o samotě (č.l. 10939-10940), byla zjištěna i fota zhotovená obžalovaným [REDAKCE] i ohledně nezletilého [REDAKCE] (č.l. 10914-10915, 10922, 10935-10937 a 10967-10971 spisu).

Podle § 88 trestního řádu a § 158d trestního řádu byl zjištěn (tzv. datový tok) ohledně telefonních čísel, e-mailů a IP adresy užívaných obžalovaným [REDAKCE] (tel.č. [REDAKCE], e-mail [REDAKCE] a IP adresa [REDAKCE]), jakož i dalších obžalovaných. Byla zajištěna i dílem zmíněná elektronická komunikace mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] se [REDAKCE], zajištěné také i ze [REDAKCE]. Byla zajištěna i realizovaná komunikace obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] s osobami jednajícími za provozovatele webů [REDAKCE] a [REDAKCE], když obžalovaný [REDAKCE] ohledně objednávek konkrétních modelů a cen komunikoval zejména přes e-mail [REDAKCE] se subjektem používajícím e-mail [REDAKCE]).

Zajištěna byla i e-mailová a chatová korespondence obžalovaného [REDAKCE] přes e-mail [REDAKCE] se subjektem používajícím e-mail [REDAKCE] vydávající se za [REDAKCE], a později za [REDAKCE] ohledně objednávek konkrétních modelů a cen pro web [REDAKCE]. Byly zjištěny i informace o ziscích provozovatele webu, kdy ze stránky jednoho dětského modelu byly zisky 500 -700 USD měsíčně a za 8-mi minutová videa 19,99 USD (viz e-maily z 1. 10. 2013 a 13. 11. 2013). Mimo jiné ve dvou případech byla sledována produkce obžalovaného [REDAKCE] sexy až příliš (dle e-mailu z 30. 9. 2012 vadila viditelná polovina vagíny a tanga s ohledem na věk modelky [REDAKCE], tj. nezl. [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], a pak v e-mailu ze dne 4. 1. 2013 byl obžalovaný [REDAKCE] upozorněn, aby nedělal snímky s tak malými plavkami. Cena jedné série byla 80 USD, popřípadě při více sexy snímcích 100 USD a za videa o délce 8 minut bylo 80 USD (viz např. e-maily z 1. 4. 2012, 11. 4. 2012, 18. 8. 2012 a 14. 11. 2013). Obžalovaný [REDAKCE] měl mít z tohoto pravidelný zdroj příjmů, specifikovaný v e-mailu ze dne 2. 2. 2014 na 15 000 USD měsíčně.

Z uvedeného e-mail [REDAKCE] sděluje [REDAKCE] jako uživateli e-mailu [REDAKCE] (rovněž i [REDAKCE] viz e-mail z 3. 6. 2013) z únavy z požadovaného rozsahu produkce pro web [REDAKCE] a s vizí svého „uměleckého projektu“ zachycujícího dětské modely dílem oblečených a dílem bez oblečení (viz e-mail ze dne 3. 3. 2012). Obžalovaný [REDAKCE] mu dále nabízel zhotovení fotografií dětských modelů, jejichž nabídková fota mu zasílal (viz e-maily z 23. 3. 2012, 30. 3. 2012 či 2. 4. 2012, mimo jiné snímek nahé nezletilé [REDAKCE] - [REDAKCE]). Poptával další zakázky, mimo jiné i jménem odsouzené [REDAKCE] pro [REDAKCE] (viz e-mail ze 4. 12. 2012). Od [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] docházely dětské fotografie a požadavky poloh, dle kterých měl nasnímat jím, popř. i [REDAKCE] požadované dětské modely zejména nahé, popřípadě zachycující je na snímcích a videích se sexuálním podtextem ohledně póz, jen ve sporadickém oblečení či při postupném vysvlékání a masturbačních praktikách (viz např. č.l. 1997 či 2013 Přílohy č. 7 spisu). Kromě nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] pro něho obžalovaný [REDAKCE] dle zjištěných e-mailových objednávek vyrobil dětskou produkci mimo jiné i nezletilých [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] či [REDAKCE] [REDAKCE], a to viz např. e-maily z 21. 8. 2012, 27. 8. 2012, 1. 9. 2009, 5. 9. 2012, 28. 9. 2012 a 9. 10. 2012, ale i 24. 10. 2012, 6. 11. 2012, 9. 11. 2012, 12. 11. 2012, 18. 11. 2012, několik dne 20. 11. 2012 (v jednom z nich zaslal pro inspiraci od obžalovaného [REDAKCE] opatřenou fotku nezletilého [REDAKCE]), 21. 11. 2012, 22. 11.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

12. 2012, 4. 12. 2012, 26. 12. 2012, 30. 12. 2012, 31. 12. 2012, 6. 1. 2013, 20. 1. 2013, 19. 2. 2013, 9. 3. 2013, 20. 3. 2013, 27. 3. 2013, 24. 6. 2013, 29. 7. 2013, 8. 8. 2013, 19. 8. 2013, 31. 8. 2013, 17. 10. 2013, 25. 10. 2013, 2. 10. 2013, 9. 10. 2013. Zajištěné e-maily prokazují i zaslání přístupových hesel k nahrávání produkce obžalovaného [redacted] pro [redacted] a [redacted] na úložiště [redacted] (viz např. e-mail z 8. 3. 2013). Vyživali i úložiště [redacted]. [redacted] si tipoval dětské modely pro privátní zakázky na webu [redacted] a z něho si přes placený přístup opatřoval snímky, které přikládal ke svým e-mailům s požadavky (viz např. e-maily z 20. 1. 2013 či 9. 3. 2013). Na předmětnou e-mailovou komunikaci obžalovaného [redacted] s [redacted] navazovala související chatová komunikace přes ICQ zajištěná v počítači obžalovaného [redacted] i v rámci [redacted] vyšetřování (viz č.l. 3081-3240 Přílohy č. 7 spisu), dle které obžalovaný [redacted] v [redacted] 2013 nasnímal mimo jiné i konečník nezletilého [redacted] za 700 USD. Obžalovaný [redacted] mu podle jejich komunikace zaslal nahé fotky [redacted] a [redacted], tj. nezletilých [redacted] a [redacted], i v roce 2008 (viz č.l. 3100 Přílohy 7 spisu).

V rámci cesty společného vyšetřovacího týmu byly zajištěny ve [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] důkazy, a to **elektronická komunikace mezi obžalovaným [redacted] a jeho zákazníky v zahraničí** bylo mimo jiné zjištěno, že produkce obžalovaného [redacted] byla odesílána zahraničním zájemcům a ze zajištěného datového toku adresy [redacted] se za období od 11. 9. 2012 do 4. 3. 2014 podařilo zajistit odesílanou produkci v množství nejméně 25 000 snímků k internetové prezentaci pro z České republiky nepřístupné placené weby [redacted] a později i [redacted].

Ze čtené svědecké výpovědi [redacted] (č.l. 14881, 3223) vyplývá, že v letech 2007 až 2008 byl v kontaktu s obžalovaným [redacted] a uvedl, že některé z fotografií, které u něho byly zajištěny, vyrobil obžalovaný [redacted]. Rovněž tak tento svědek uvedl, že byl v kontaktu s další osobou jménem [redacted], od něhož též získával fotografie a tato osoba byla v přímém kontaktu s obžalovaným [redacted]. [redacted] (č.l. 14879, 2942) využil svého práva a ve věci nevypovídal.

K důkazu byl proveden i připojený spis **Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 2T 5/2005**. Z obsahu tohoto spisu mimo jiné vyplývá, že dne 23. 6. 2003 byla pod sp. zn. 2ZT 455/2002 podána Okresním státním zastupitelstvím v Náchodě obžaloba na [redacted], [redacted] a [redacted] pro jednání, v němž bylo u obžalovaného [redacted] spatřováno spáchání trestných činů ohrožování mravnosti dle § 205 odst. 1 tr. zákona, trestného činu ohrožování mravní výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona a trestného činu pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, jehož se měl obžalovaný [redacted] dopustit tak, že jako majitel modelingové agentury [redacted] v období od roku 2000 do 27. 10. 2002 za honorář pořizoval fotografické materiály zobrazující dítě, které následně zpracoval do digitální podoby a nabízel na stránkách [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) do doby než byl server pozastaven pro zjištění, že jde o dětskou pornografii (č.l. 1021 uvedeného spisu **původně vedeného pod sp. zn. 1T 101/2003**). Po provedení hlavním líčení bylo Okresním soudem v Náchodě dne 12. 11. 2003 rozhodnuto tak, že obžalovaný [redacted] byl uznán vinným spácháním trestného činu ohrožování mravnosti podle § 205 odst. 1 tr. zákona, trestného činu ohrožování mravní výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona a trestným činem pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let se zařazením do věznice s ostrahou (č.l. 1451 citovaného spisu). Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 4. 2004 sp. zn. 10To 51/2004 bylo odvolání obžalovaného do tohoto rozsudku zamítnuto (č.l. 1702). Z podnětu dovolání obžalovaného pak byla shora uvedená rozhodnutí usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 12. 2004 sp. zn. 7Tdo 1077/2004 zrušena a Okresnímu soudu v Náchodě bylo příkázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Usnesení Nejvyššího soudu je založeno na č.l. 1863. Z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že Nejvyšší soud se zabýval otázkou pornografického díla a uzavřel, že závěr o pornografickém charakteru díla nelze dovozovat bez dalšího jen z toho, že je prezentováno za

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

účelem uspokojení osob trpících sexuální deviací. Oproti tomu pak Nejvyšší soud v souladu se závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie považuje jednoznačně za pornografii snímky obnažených dětských modelů v polohách vyzývavě prezentujících pohlaví, respektive zaujímajících polohy stimulující představu sexuálního styku s nimi. Na podporu tohoto závěru odkázal na čl. 2 písm. c) Opčního protokolu k Úmluvě o právech dítěte týkajícího se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie, podle kterého se dětskou pornografií rozumí jakékoliv zobrazování dítěte libovolnými prostředky při skutečných nebo předstíraných zřejmých sexuálních aktivitách či jakékoliv zobrazování pohlavních orgánů dítěte k prvotně sexuálním účelům. Naproti tomu pak za pornografické dílo nebude možno označit snímky zachycující oblečené dětské modely ani modely částečně či plně obnažené, které shora uvedená kritéria nenaplní, takže u normálního jedince nevzbuzují sexuální asociace a působí sexuální stimulujícím způsobem toliko na jedince pohlavně deviantního. Tyto závěry vznikly k trestnému činu ohrožování mravnosti dle § 205 odst. 1 tr. zákona, jehož předmětem byla ochrana společnosti před útoky vzbuzujícími stud a odpor a atakujícími její morální standardy. V tehdejší důkazní materiálu bylo třeba předložené obrazové materiály hodnotit jednotlivě a ne paušálně. **Toto rozhodnutí NS pak vyústilo v publikované rozhodnutí pod č. R35/2005.** Dalším rozsudkem **Okresního soudu v Náchodě ze dne 27. 11. 2006 již pod sp. zn. 2T 5/2005 (č.l. 2255)** byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným trestným činem ohrožování mravní výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona a trestným činem pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 25 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, když trestná činnost byla shledána v tom, že pořizoval fotografické materiály zobrazující dítěte v sexuálně vyzývacích pózách (jednalo se o nezletilou [REDAKCE]) a dále že při fotografování osahával a hladil na přirození nezletilého [REDAKCE]. Naproti tomu byl dle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn pro jednání, v němž bylo spatřováno spáchání trestného činu ohrožování mravnosti dle § 205 odst. 1 tr. zákona a trestného činu ohrožování mravní výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona ve vztahu k fotografickým materiálům zobrazujícím dítěte v sexuálně vyzývacích polohách. K odvolání obžalovaného i státní zástupkyně pak Krajský soud v Hradci Králové rozhodl rozsudkem ze dne 21. 6. 2007 sp. zn. 10To 111/2007 (č. l. 2398) tak, že obžalovaného [REDAKCE] uznal vinným spácháním trestného činu ohrožování mravní výchovy dle § 217 odst. 1 písm. b) tr. zákona a trestným činem pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, za což mu uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků se zařazením do věznice s dozorem. Trestná činnost obžalovaného byla shledána v tom, že v [REDAKCE] 2002 pod příslibem finanční odměny přiměl nezletilou [REDAKCE], aby se svlékla do naha a takto ji fotografoval v sexuálně vyzývacích pozicích, ač znal věk nezletilé a ohrozil tak její další mravní vývoj nevhodným a předčasným zájmem o sexualitu navíc spojenou s finanční odměnou. Dále v případech při fotografování osahával a hladil na přirození nezletilého [REDAKCE]. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 12. 3. 2008 sp. zn. 8Tdo 215/2008 bylo dovolání obžalovaného [REDAKCE] odmítnuto (č. l. 2540). Usnesením Okresního soudu v Náchodě 23. 7. 2013 sp. zn. 0Nt 937/2013, které nabylo právní moci 3. 8. 2013, bylo uvedené odsouzení zahlazeno (č. l. 2625 uvedeného spisu). Z uvedeného usnesení vyplývá, že trest odnětí svobody odsouzený vykonal 6. 2. 2008 a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování modelingové činnosti vykonal 16. 9. 2012.

Ve věci bylo prvně rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. března 2016, a to následovně:

Obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], byli uznáni vinnými, že

[REDAKCE]

- 2) v období od roku 2010 do [REDAKCE] roku 2014 po dohodě termínů s obžalovaným [REDAKCE] mu opakovaně ve větším počtu případů, kterých bylo nejméně 30, dopravila [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nezl. [redacted] a opakovaně nejméně v měsíci [redacted] 2013 také [redacted] nezl. [redacted], oba nar. [redacted], do jím provozovaného fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [redacted], okr. [redacted], aby mu umožnila je užít k výrobě tzv. dětské pornografie (fotografií a videosouborů zobrazujících děti nahé nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku v pózách se sexuálním podtextem, zachycujících zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu nebo pohlaví v případě chlapce, působících eroticky, vyzývavě k aktivaci sexuálního pudu a evokování představy nebo touhy po pohlavním styku s nimi) vědoma si toho, že vyrobená dětská pornografie je obžalovaným [redacted] prodávána v případě [redacted] pod modelingovým jménem „[redacted]“ do zahraničí, zejména provozovateli webu „[redacted].com“ s placeným přístupem a do [redacted] osobě jménem [redacted], nar. [redacted], a jím zajištěnému dalšímu zájemci vystupujícímu pod jménem „[redacted]“, kterým byl ve skutečnosti [redacted], nar. [redacted], přičemž do jejího zadržení dne [redacted] 2014 se jí podařilo takto získat neoprávněný majetkový prospěch v rozsahu nejméně kolem 150 000 Kč,

tedy

přiměla a dopravila dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla,

- 3) v období od měsíce [redacted] 2012 do konce měsíce [redacted] 2014 v místě bydliště na adrese [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], okr. [redacted], a v jeho okolí, na základě instruktážních objednávek [redacted], nar. [redacted], a jím zajištěného dalšího zájemce vystupujícího pod jménem „[redacted]“, kterým byl ve skutečnosti [redacted], nar. [redacted], opakovaně ve větším počtu případech, kterých bylo nejméně 14, sama, za využití svého postavení [redacted] s vlivem na [redacted] a její závislosti na ní, [redacted] nezl. [redacted], nar. [redacted], přezdívanou „[redacted]“, přiměla k obnažování a zneužila k výrobě tzv. dětské pornografie mj. i s předstíráním sexuálního násilí (fotografií a videosouborů zobrazujících [redacted] nahou nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejímu věku v pózách se sexuálním podtextem, zachycujících zejména její hýždě, genitál a rýsující se genitální rýhu, působících eroticky, vyzývavě k aktivaci sexuálního pudu a k evokování představy nebo touhy po pohlavním styku s ní), kterou jím v elektronické podobě v rozsahu nejméně 14 videí a 1343 fotografií prodala, a dále jím bezvýsledně nabízela k výrobě dětské pornografie zneužít [redacted] nezl. [redacted], nar. [redacted], přičemž do jejího zadržení se jí podařilo takto získat neoprávněný majetkový prospěch nejméně 112 370,48 Kč,

tedy

- dílem zneužila dítě k výrobě pornografického díla a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu zneužít dítě k výrobě pornografického díla, když k dokonání trestného činu nedošlo,
- přiměla jiného k obnažování, zneužívaje jeho závislosti, svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu a čin spáchala na dítěti mladším 15 let,

- 6) v období nejméně od [redacted] roku 2006 do dne [redacted] 2014 (s výjimkou období od [redacted] 2007 do [redacted] 2008, kdy dovykonával trest odnětí svobody z předchozí trestné věci) v jím provozovaném fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [redacted], okr. [redacted], popř. i jinde, zneužil více jak 100 osob mladších 18 let, znaje jejich věk, k výrobě několik desítek tisíc snímků majících charakter tzv. dětské pornografie (fotografií a videosouborů zobrazujících děti nahé, nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku, v pózách se sexuálním podtextem, zachycujících

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu nebo pohlaví v případě chlapců, vzbuzující sexuální asociace, působících eroticky, vyzývavě k aktivaci sexuálního pudu a k evokování pobídky, představy, nebo touhy po pohlavním styku s nimi), ze kterých se jich podařilo ustanovit 55, a to tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2006 až do [redacted] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2007 až 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá, včetně simulace masturbačních praktik), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímán v období od roku 2011 do [redacted] roku 2013 nejméně v šesti případech), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímán nejméně ve dvou případech ve dnech [redacted] 2013 a [redacted] 2013), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejméně dne [redacted] 2012, přičemž odmítla nabídku úplně nahého focení a natočení videa, při kterém by na sebe močily s [redacted]), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejméně ve třech případech v roce 2013 mj. i se zachycením jejího nahého poprsí), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2012 až 2013 nejméně v pěti případech, včetně nahého poprsí a rovněž i úplně nahá), tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až do [redacted] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2006 do měsíce [redacted] 2013 v přesně nezjištěném větším počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímana v období od roku 2010 do měsíce [redacted] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2009 až 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2007 do měsíce [redacted] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, při kterých odmítla požadavek na focení s obnaženým poprsím), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímán nejméně v šesti případech v období let 2010 až 2013), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejméně v šesti případech v období od roku 2011 do měsíce [redacted] roku 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2011 do měsíce [redacted] 2014 nejméně ve třech případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2012 až do [redacted] roku 2013 nejméně v šesti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímana v období od měsíce [redacted] 2012 do měsíce [redacted] 2013 nejméně v pěti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až 2013 nejméně v šesti případech), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana nejméně ve čtyřech případech v období let 2012 až [redacted] 2014, přičemž její poslední domluvené focení na den [redacted] 2014 se z důvodu zadržení obžalovaného neuskutečnilo), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [redacted] 2008 do [redacted] 2014 nejméně v deseti případech), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období let 2009 až 2012 nejméně ve třech případech a bezvýsledně jí nabízel možnost natočení videa, na kterém by byla úplně nahá), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od [redacted] 2012 do měsíce [redacted] 2014 opakovaně, v letech 2012 a 2013 zpravidla 3x-4x ročně), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana ve větším přesně nezjištěném počtu případů v období od roku 2009 do měsíce [redacted] 2013, a to i se zachycením jejího nahého poprsí a nabízel ji, že by mohla být nafocena úplně nahá, což odmítla), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímana v období od roku 2012 do [redacted] roku 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů),

nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2012 až 2013 nejméně v sedmi případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně ve čtyřech případech v [REDACTED] roku 2013), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2009 do [REDACTED] roku 2013 nejméně v pěti případech, včetně nahého poprsí), tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana [REDACTED] 2013 včetně nahého poprsí a se simulací lesbických praktik), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], (pornograficky nasnímán v období od roku 2007 do měsíce [REDACTED] 2013 nejméně ve 40 případech, a to i nahý a při simulaci masturbačních praktik), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně ve 40 případech), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED] a [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2006 do [REDACTED] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i s obnaženým poprsím), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2009 do [REDACTED] roku 2013 nejméně v deseti případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [REDACTED] 2012 do [REDACTED] roku 2014 nejméně ve třech případech), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období roku 2013 v přesně nezjištěném počtu případů, včetně jen rukama zakrytého poprsí), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2007 do [REDACTED] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2008 včetně měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá a při simulaci masturbačních praktik), nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně v jednom případě v [REDACTED] 2013), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od roku 2007 do [REDACTED] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejméně deset), nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán nejméně ve dvou případech ve dnech [REDACTED] 2014 a [REDACTED] 2014), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2013 do měsíce [REDACTED] 2014 ve třech případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2010 až 2013 nejméně ve 30 případech, a to i nahá), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán opakovaně v [REDACTED] 2013 pedofilně pornograficky), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od roku 2007 do [REDACTED] roku 2010 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, vždy nejméně jednou za půl roku, a to i nahá), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v letech 2011 až 2013 v přesně nezjištěném počtu případů, včetně jen rukama zakrytého poprsí, požadavek fotit nahá odmítla), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana od měsíce [REDACTED] 2013 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně ve 4 případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2011 do měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně v jednom případě v roce 2012), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2010-2012 nejméně ve čtyřech případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od [REDACTED] 2010 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně v sedmi případech), nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od [REDACTED] 2010 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně v sedmi případech), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán v období let 2007 až 2011 nejméně ve 20 případech), tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně ve dvou případech ve dnech [REDACTED] 2012 a

2013), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná nejméně ve třech případech v roce 2013, a to i nahá), nezl. [redacted] (model [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v období let 2012 až 2013 nejméně ve dvou případech) a tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v období let 2010 až 2013 nejméně v osmi případech, při kterých odmítala nabídky na částečně nahé focení a focení v průsvitném oblečení),

a takto od počátku jednal v úmyslu získat pro sebe maximální možný majetkový prospěch velkého rozsahu, který se mu podařilo získat v rozsahu nejméně kolem 5 690 000 Kč ze zrealizovaných prodejů vyrobené dětské pornografie v elektronické podobě zájemcům výlučně ze zahraničí, kde jeho největšími odběrateli byli neustanovený provozovatel z ČR blokováného webu se zpoplatněným přístupem „www.[redacted].com“, [redacted], nar. [redacted], a jím zajištěný další zájemce [redacted], nar. [redacted], používajícím jméno „[redacted]“, a od roku 2013 i neustanovený provozovatel dalšího z ČR blokováného webu se zpoplatněným přístupem „www.[redacted].com“, přičemž dětskou pornografii prodal i osobě [redacted], nar. [redacted], z [redacted] a osobě [redacted], nar. [redacted], z [redacted],

tedy

přiměl, zjednal, najal, zlákal a svedl dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu,

- 7) v období nejméně od [redacted] měsíce [redacted] 2013 do dne [redacted] 2014 ve fotoateliérech v objektu bez čísla popisného ve [redacted], okr. [redacted], zneužil kolem 30 osob mladších 18 let, znaje jejich věk, k výrobě několika tisíc snímků majících charakter tzv. dětské pornografie (fotografií a videosouborů zobrazujících děti nahé nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku v pózách se sexuálním podtextem, zachycujících zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu, vzbuzující sexuální asociace, působících eroticky, vyzývavě k aktivaci sexuálního pudu a k evokování pobídky představy nebo touhy po pohlavním styku s nimi, ze kterých se jim podařilo ustanovit 28, a to tehdy nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v jednom případě v [redacted] 2013), tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná dne [redacted] 2014), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v měsíci [redacted] 2013 a dne [redacted] 2014 včetně nahého poprsí a poprsí jen zakrytého rukama), nezl. [redacted], nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná dne [redacted] 2014, přičemž nabídku na nahé focení nebo focení s nahým poprsím zakrytým rukama odmítla), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v jednom případě ke [redacted] roku 2013, včetně nahého poprsí), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obžalovaný [redacted] ji natočit na 3 videa při jeho pornografickém focení), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obžalovaný [redacted] ji natočit na 2 videa při jeho pornografickém focení), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v jednom případě v měsíci [redacted] 2014), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (pornograficky nasnímaná v jednom případě ke [redacted] roku 2013, protože obžalovaný [redacted] musel odjet), nezl. [redacted] (model [redacted]), nar. [redacted] (nasnímaná ve čtyřech případech na [redacted] roku 2014, včetně nahého poprsí a poprsí jen zakrytého rukama či vlasy), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obžalovaný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení), nezl. [redacted], nar. [redacted] (v měsíci [redacted] 2014 mu umožnil obžalovaný [redacted] ji natočit nejméně na 1 video při jeho pornografickém focení a provést její pornografické dofocení, protože musel odjet), tehdy nezl. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

tedy

8) v období nejméně od měsíce [redacted] roku 2012 do [redacted] 2014 v místě svého bydliště na adrese [redacted], č. p. [redacted] okres [redacted], za použití výpočetní techniky graficky upravil tisíce elektronických snímků majících charakter pornografického díla zobrazující dítě, které po jejich úpravě odběratelům do zahraničí prodával jejich výrobce obžalovaný [redacted], a to v úmyslu si tím opatřit maximální možný neoprávněný majetkový prospěch a do zadržení si stihl protiprávně vydělat nejméně 50 000 Kč, přičemž se jednalo o snímky, na kterých se konkrétně nacházeli pornograficky nasnímání mj. nezl. [redacted]
[redacted], nar. [redacted], tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted],
nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar.
[redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl.
[redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted]
[redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted]
nar. [redacted], tehdy nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nar. [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED],
 [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED],
 [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED],
 jakož i tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], kteří byli obžalovaným [REDACTED]
 [REDACTED] přiměni k výrobě dětské pornografie,

tedy

úmyslně usnadnil jinému, zejména opatřením prostředků spáchání toho, aby zneužil dítě k výrobě pornografie, čímž spáchali

obžalovaná [REDACTED]

pod bodem 1)

- zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 7. 2014,

pod bodem 2)

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, 3 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem 3)

- zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem 4)

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem 5)

- pomoc k přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

Rozsudkem z 3. 3. 2016 pak byli odsouzeni:

Obžalovaná [REDACTED] podle § 168 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků se zařazením do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se jí byl uložen trest propadnutí věci, a to:

- 24 ks různého oblečení (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- bluetooth a USB přijímač se zdrojem (zajištěno jako stopa č. 6 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- 2 ks oblečení a 1 pár střevíců (zajištěno jako stopa č. 7 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- 3 ks spodního prádla (zajištěno jako stopa č. 8 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- tablet [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 9 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- zakódovaný tablet [REDACTED] včetně nabíječky se samolepkami srdíček (zajištěno jako stopa č. 10 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- tablet [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 11 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- fotoaparát [REDACTED] včetně datového kabelu a nabíječky (zajištěno jako stopa č. 12 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- flash disk zn. [REDACTED] 16GB (zajištěno jako stopa č. 13 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- 4 ks oblečení (zajištěno jako stopa č. 16 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- notebook zn. [REDACTED] typ [REDACTED] s nabíječkou (zajištěno jako stopa č. 18 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- notebook zn. [REDACTED] typ [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 19 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- flash disk (zajištěno jako stopa č. 20 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- videokamera zn. [REDACTED] včetně baterie (zajištěno jako stopa č. 18 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- zakódovaný tablet (ebook) [REDACTED] včetně adaptéru s mikrokartou zn. [REDACTED] 8 GB v.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 22 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- nabíječka na videokameru [REDACTED] včetně 3 ks mini dv videokazet s obaly (zajištěno jako stopa č. 23 při domovní prohlídce v jejím bydlíšti)
- vydaný mobilní telefon zn. [REDACTED] nezjištěného IMEI s vloženou SIM kartou [REDACTED] č. [REDACTED] a baterií zn. [REDACTED].

Obžalovaný [REDACTED] podle § 193 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci a to:

- počítač značky [REDACTED] barvy s.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- externí pevný disk [REDACTED] s.č. [REDACTED] o kapacitě 320 GB [REDACTED] barvy (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pevný disk [REDACTED] s.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 4 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- karta paměťová [REDACTED] 8 GB (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- karta paměťová [REDACTED] 4 GB vyr. ozn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 6 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- fotoaparát [REDACTED] v.č. [REDACTED] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 18 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- DVD označené pod č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 19 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- kazety mini DV v počtu 8 ks očíslované pod č. 1 – 8 (zajištěno jako stopa č. 20 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 26 ks pytlů oblečení označených čísly od 1 – 26 (jedná se o 100 sad oblečení v jenom pytli zajištěných jako stopa č. 22 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel spodního prádla v počtu 62 ks (zajištěno jako stopa č. 27 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel šortek v počtu 68 ks (zajištěno jako stopa č. 28 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel 141 ks oblečení (zajištěno jako stopa č. 34 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 1 pytel s 24 ks sad oblečení (zajištěno jako stopa č. 30 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel erotického spodního prádla v počtu 142 ks (zajištěno jako stopa č. 32 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 4 pytle s botami (zajištěno jako stopa č. 23 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel s parukami (zajištěno jako stopa č. 24 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 2 pytle s čepicemi (zajištěno jako stopa č. 25 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel pásků a přívěšků jako foto doplňky v počtu 70 ks (zajištěno jako stopa č. 26 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- textový a obrazový materiál v počtu 69 papírů formátu A4 (zajištěno jako stopa č. 29 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- videokamera značky [REDAKCE] s.n. 4 [REDAKCE] bez kazety (zajištěno jako stopa č. 31 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 40 ks rekvizit na focení v pytli (zajištěno jako stopa č. 33 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- flash medium 8 GB zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 35 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- externí harddisk zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 63 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 2 ks DVD očíslovaných č. [REDAKCE] - [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 64 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- peří jako pomůcka focení (zajištěno jako stopa č. 65 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- mobilní telefon zn. [REDAKCE] s IMEI [REDAKCE] s nabíječkou a se SIMkartou pro tel. č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 67 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- paměťová karta bez bližších identifikačních údajů (zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště)
- 4 ks videokazet 2x240 min. a 2x195 min. (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště)
- router - typ modelu [REDAKCE] se síťovým adaptérem (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- bankovek v hodnotě 29 000 Kč složených na účet Policie ČR (zajištěno jako stopa č. 66 při domovní prohlídce v jeho ateliéru).

Obžalovaný [REDACTED] podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci, a to:

- 2 pytle se 70 ks a 44 ks oblečení (zajištěno jako stopa č. 36 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- fotoaparát značky [REDACTED] v.č. [REDACTED] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 37 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel se 129 ks oblečení (zajištěno jako stopa č. 39 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- pytel s rekvizitami v počtu 31 věcí a tři páry bot (zajištěno jako stopa č. 40 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- PC [REDACTED] s. č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 43 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- PC [REDACTED] barvy s nápisem [REDACTED] p.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 44 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- PC [REDACTED] barvy s nápisem [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 45 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 13 ks oblečení v pytlí (zajištěno jako stopa č. 46 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- počítač s.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 47 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- videokamera [REDACTED] v.č. [REDACTED], [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 48 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- fotoaparát [REDACTED] v.č. [REDACTED] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 49 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 24 ks CD a DVD označených čísly [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 51 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- videokamera [REDACTED] v.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 52 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 11 ks oblečení v pytlí (zajištěno jako stopa č. 55 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- flash medium zn. [REDACTED] 8 GB (zajištěno jako stopa č. 56 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- [REDACTED] KARTA 16 GB ve čtečce (zajištěno jako stopa č. 57 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 2 ks DVD očíslované č. [REDACTED] a [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 58 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- 4 ks flash medií – 2x 16GB [REDACTED], 1x 2GB [REDACTED] a 1x [REDACTED] 2GB [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 59 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- videokamera značky [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 60 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- 17 ks DVD očíslovaných pod č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 61 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- flash medium zn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 62 při domovní prohlídce v jeho ateliéru)
- dámské kalhotky a podprsenka (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- zakódovaný tablet zn. [REDACTED] model: [REDACTED] s IMEI: [REDACTED] s klávesnicí zn. [REDACTED] v [REDACTED] pouzdře (zajištěno jako stopa č. 6 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- zakódovaná SIM karta [REDACTED] č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- mobilní telefon zn. [REDACTED] s IMEI: [REDACTED]
- mobilní telefon zn. [REDACTED] s IMEI: [REDACTED]

Obžalovaný [REDACTED] podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 2 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci, a to:

- osobní počítač stolní [REDACTED] na štítku s čárovým kódem na zadní stěně počítače č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- externí pevný disk zn. [REDACTED] 500 GB serial number [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- externí pevný disk [REDACTED] 500 GB na štítku s čárovým kódem uvedeno č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- externí pevný disk zn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 4 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- poškozený externí pevný disk [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- SIMkarta [REDACTED] č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 11 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- notebook zn. [REDACTED] s napájecím adaptérem [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 34 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- mobilní telefon zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED] s napájecím adaptérem a SIMkartou [REDACTED] a paměťovou kartou [REDACTED] 16 GB (zajištěno jako stopa č. 35 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště)
- mobilní telefon zn. [REDACTED] s IMEI [REDACTED] s napájecím adaptérem a SIMkartou [REDACTED] a paměťovou kartou [REDACTED] 8 GB zn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 36 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště),

Dotčeným rozsudkem krajského soudu bylo dále rozhodnuto podle § 228 tr. řádu, a to následovně:

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], povinni uhradit rukou společnou a nerozdílnou poškozeným nezletilým [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], oba zastoupení opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], nemajetkovou újmu v penězích, a to [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná [REDACTED], nar. [REDACTED], povinna uhradit nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], nemajetkovou újmu v penězích ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDACTED], nar. [REDACTED] povinen uhradit nemajetkovou újmu v penězích poškozeným

- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem MÚ [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], údaje skryty dle § 55 odst. 1 tr. řádu, zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Městským Úřadem [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupenému opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupenému opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem MU [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE], nar. [REDAKCE], povinen uhradit nemajetkovou újmu v penězích poškozeným:

- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč,
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč.

Tento rozsudek krajského soudu ze dne 3. 3. 2016 nabyl právní moci ve výroku o vině a trestech již v prvním stupni ve vztahu k obžalované [REDAKCE] dne 4. 3. 2016, k obžalovanému [REDAKCE] dne 3. 3. 2016 a k obžalovanému [REDAKCE] dne 8. 3. 2016. Z důvodu podaných odvolání obžalovaného [REDAKCE] a státního zástupce věc přezkoumával Vrchní soud v Praze.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 31. ledna 2017 sp. zn. 10 To 105/2016 (č. l. 16 187) bylo k odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] a k odvolání obžalovaného [REDAKCE] rozhodnuto takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), f), odst. 2 tr. řádu se k odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a k odvolání obžalovaného [REDAKCE] napadený rozsudek zrušuje ohledně obžalovaného [REDAKCE] v celém rozsahu a podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu s použitím § 261 tr. řádu se u již odsouzené [REDAKCE] napadený rozsudek zrušuje toliko ve výroku, kterým byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uznána povinnou uhradit s obžalovaným [REDAKCE] rukou společnou a nerozdílnou nemajetkovou újmu v penězích poškozeným nezletilým [REDAKCE] a [REDAKCE] a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu prvního stupně, aby v rozsahu zrušení učinil ve věci rozhodnutí nové.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nedotčen**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

V odůvodnění Vrchní soud poukázal na to, že důvody zrušení rozsudku v uvedeném rozsahu spočívaly zejména v popisu skutku, kdy soud prvního stupně formuloval skutkovou větu výroku tak, že neodpovídá větě právní ani použité právní kvalifikaci. Skutková věta rozsudku přitom musí obsahovat úplný popis skutečností rozhodných pro naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu (viz č. l. 16 197). Vrchní soud dále na č. l. 16 198 uzavřel, že za nedostatečně konkretizované má i údaje vztahující se k označení snímků, které měl obžalovaný [REDAKCE] jako pornografické vyrábět. Přitom se v úvodu popisu ve výroku o vině hovoří o několika desítkách tisíc snímků majících tento charakter, aby se u jednotlivých jejich aktérů, kteří byli ztotožnění, jednalo ponejvíce o údaj o větším přesně nezjištěném počtu případů, nebo o údaj číselný, vyjádřený maximálně v řádu desítek. Které konkrétní snímky měl při svém rozhodování soud vlastně za pornografické, však nelze z napadeného rozsudku zjistit, neboť nebylo nijak jednoznačně vymezeno, které z obrazovaných materiálů přiložených ke spisu vlastně mají mít charakter pornografického díla, o kterém je rozhodováno. Na č. l. 16 199 se odvolací soud dále zabíral otázkou velkého prospěchu, kdy uvedl, že údaj o prospěchu velkého rozsahu nejméně kolem 5 690 000 Kč byl podle odůvodnění ze strany 53 kromě příjmů od označených osob odvozen především od částky inkasované za celou produkci pro web [REDAKCE] od roku 2008, tedy za všechny fotografie tomuto webu poskytnuté zřejmě skutečně v řádech desítek tisíců, aniž by byl hodnocen jejich konkrétní charakter. Podobná paušalizace ke znaku kvalifikované skutkové podstaty je však dle názoru soudu odvolacího absolutně nepřijatelná. Přitom si je soud odvolací samozřejmě vědom, že postačí, aby pachatel trestného činu jednal v úmyslu získat pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu, aniž musí tohoto prospěchu dosáhnout, nicméně v tomto duchu se argumentace soudu nalézacího ze str. 53 nenesla.

Vrchní soud dále v odůvodnění svého verdiktu uvedl, že obžalovaný ([REDAKCE]) zcela oprávněně poukazoval již v průběhu řízení před soudem prvního stupně na okolnosti, jež mohly mít potenciál zvrátit některé znalecké závěry a následně i v podaném odvolání vytkl, že nalézací soud především řádně neprovedl a nehodnotil jím předložený znalecký posudek MUDr. Radima Uzla. Nalézací soud v napadeném rozsudku uvádí, že pro tuto trestní věc je nejpodstatnější pojem, co je a co není dětská pornografie, s čímž nelze než souhlasit, cituje k tomu na podporu svých závěrů v podstatě stejná rozhodnutí, kterými se ve své obhajobě zaštiťuje obžalovaný (č. l. 16 200). Závěry o pornografickém obsahu, jak uvádí odvolací soud, tak bude především nutně třeba specifikovat ve vztahu ke konkrétně označeným snímkům nebo jejich sériím, přičemž soud prvního stupně bude respektovat zásadu, že v daném kontextu je hodnocení toho, zda se jedná o pornografická díla, otázkou výlučně právní. Proto sám o sobě neobstojí důraz na náhled znalců na otázky, co je a co není dětská pornografie. Především z těchto hledisek bude naopak vážít, nakolik je možné přihlásit se i k těm závěrům znalců, že „za dětský pornografický materiál je považováno i to, kdy je dětský model oblečený, avšak v pozici, která je eroticky vyzývavá, tzn. je to chování, které je pro dítě nepřirozené“, a nakolik lze pak takové snímky podřadit pod dětskou pornografii v právním slova smyslu. Na jednu stranu je podle odvolacího soudu zřejmé, že osoby znalců MUDr. Růženy Hajnové a MUDr. Vladimíra Šupiny a otázky jim položené hodnotí obžalovaný prizmatem výsledku a v tomto kontextu vznáší námitky proti nim i jejich závěrům až s takovým odstupem, aniž již v přípravném řízení reagoval na obsah opatření, kterými byli přibráni i po zahájení jeho trestního stíhání (viz č.l. 12403 a násl. a 12552 a násl.). Současně lze výhradám vůči jejich znaleckým závěrům v tomto konkrétním případě přiznat určité ratio. Pokud byly znalcům položeny otázky v tom smyslu, zda se u těch kterých snímků jedná o dětskou pornografii, byly jim položeny jako znalcům z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a v tomto kontextu neshledává ani odvolací soud na samotných takto formulovaných otázkách nic jednoznačně právního, když sám pojem pornografie se objevil nepochybně dříve, než ho převzala i právní úprava a nelze jej tedy chápat čistě jako pojem právní, používaný jen a výlučně v této rovině. Potud tedy není shledáváno v zadání těchto otázek znalcům příslušného oboru žádného zásadního pochybení, neboť znalcům sexuologům jistě náleží hodnotit takto položené otázky v rámci sexuologického slova smyslu a tedy jako otázky skutkové. Pochybení

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

však již soud odvolací shledává tam, kde byly závěry těchto znalců soudem přijaty bez jejich kritického zhodnocení, které by zohlednilo, nakolik ve svých závěrech především MUDr. Hajnová tuto sféru neopustila, když podle všeho v nich směřovala hodnocení skutková a právní, jak lze usuzovat především například právě z jejího poukazu na blíže nespecifikovanou judikaturu, kterou své závěry u hlavního líčení obhajovala. Přitom pokud ani nijak neoznačila i tato východiska, jimiž by měla odůvodnit své závěry, nelze ani řádně hodnotit proces utváření tohoto znaleckého důkazu. Tady nabývá na významu namítaný fakt, že znalkyně dostatečně řádně nevymezila, k jakým skutečnostem vlastně přihlížela. Podobně není možné zlehčovat, pokud byla tak zásadním způsobem zpochybněna východiska, o která měl své závěry opírat znalec MUDr. Vladimír Šupina, a to zejména v podobě stěžejního stanoviska lékařské společnosti. O to spíše, že proti závěrům těchto znalců stojí závěry znalce jiného, jehož znalecký posudek předložil k důkazu sám obžalovaný. Jakkoli je zřejmé, že tento znalec hodnotil minimum snímků, nelze jen tímto konstatováním přejít fakt, že je hodnotil diametrálně odlišně a zřejmě tak zaujímá i zcela odlišné postoje než znalci, kteří zpracovávali posudky, o které se opírala obžaloba.

Důvodně je přitom namítáno, že znalce obhajoby bylo především třeba vyslechnout tak, jak to obžalovaný navrhoval. Nakonec daný souhlas se čtením znaleckého posudku nemůže v tomto konkrétním případě zhojit tento vadný postup, neboť jeho souhlas byl v této situaci fakticky vynucen dříve jasně deklarovanou neochotou znalce vyslechnout zamítnutím tohoto plně relevantního návrhu a obžalovaný tak ani neměl jinou volbu, než souhlas ve smyslu § 211 odst. 5 tr. řádu udělit, protože kromě toho neměl jinou procesní možnost, aby jím předložený znalecký posudek byl vůbec proveden k důkazu. Naopak soud prvního stupně přečtením tohoto znaleckého posudku postupem dle § 211 odst. 5 tr. řádu deklaroval, že nemá pochybnosti o správnosti a úplnosti tohoto posudku, což ale zcela zřejmě neodpovídá odůvodnění jeho rozhodnutí. Bude tedy nutné znalce MUDr. Uzla osobně vyslechnout (č. l. 16 200 - 16 201).

Oproti tomuto odvolací soud neshledával důvodu ke slyšení navrhovaného svědka [REDACTED], neboť přes jeho dřívější zařazení bude o charakteru obžalovaným pořizovaných snímků v konečném důsledku rozhodovat soud (č. l. 16 202). Odvolací soud dále uvedl, že bylo třeba dílem přisvědčit i další argumentaci obsažené v odvolání státního zástupce k nevyčerpání podané obžaloby. Tady je třeba poukázat na zásadu obžalovací (§ 2 odst. 8 tr. řádu) promítnutou do ustanovení § 220 odst. 1 tr. řádu, která na jednu stranu soud váže skutkem vymezeným v podané obžalobě, aby ho na stranu druhou zavazovala i v tom směru, že je povinen vyčerpat obžalobu v celé její šíři a rozhodnout o žalovaném skutku v celém rozsahu. Bude tedy na soudu prvního stupně, aby znovu vážil, zda jednání posuzované v obžalobě jako jeden skutek není třeba posoudit jako samostatné skutky, o kterých by pak bylo třeba rozhodovat samostatnými výroky. Tady je však současně třeba podpořit, a to oproti argumentaci obsažené v odvolání státního zástupce zcela správný názor soudu nalézacího o vyloučeném souběhu trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 tr. zákoníku z důvodu speciality mj. právě s trestným činem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 tr. zákoníku, neboť ten vychází i z respektované již shora označené literatury. Nicméně tam, kde měl obžalovaný zjednávat děti k užití k výrobě pornografického díla jinými fotografy a soud prvního stupně připustil, že minimálně u již odsouzeného [REDACTED] by tato možnost mohla být dovozena, klade podle všeho pro vyloučení této právní kvalifikace současně důraz na to, že nebylo jednoznačně prokázáno, že by se tak dělo za úplatu. Přitom však ve svých úvahách pomíjí, že úplatnost takového jednání nebo získání prospěchu z něj nemusí nutně být znakem základní skutkové podstaty ve smyslu ustanovení § 168 odst. 1 tr. zákoníku. Vrchní soud také poukázal na účinnost právní úpravy skutkové podstaty zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 205 b tr. zákona k 1. 12. 2007 (č. l. 16 202 - 16 203).

Na č. l. 16 203 se odvolací soud vyjadřuje i k otázce uplatněných nároků poškozených s tím, že tvrzení a prokázání požadovaných skutečností náleží poškozeným či jejich zmocněnci a soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

hospodárnost trestního řízení, srov. rozh. I. ÚS 3456/15. Z výše uvedeného je zřejmé, že sám odkaz na erudici orgánů sociálně právní ochrany dětí jako jejich opatrovníků, při určení konkrétní výše částek neobstojí stejně jako konstatování, že tyto částky nijak nevybočují z mezí částek přiznávaných v obdobných trestních věcech. Nelze se tu odvolávat ani na nijak neprokazovanou a tedy rozhodně neprokázanou traumatizaci poškozených nebo zcela paušálně předpokládané budoucí následky. Odvolací soud pak musel reflektovat i fakt, že předpokladem pro rozhodování v adhezním řízení je řádné uplatnění nároku poškozeným podle § 43 odst. 3 tr. řádu, které bude do jisté míry sporné a bude je třeba zkoumat tam, kde se za poškozenou připojoval opatrovník již v době, kdy poškozená byla zletilá, jak tomu podle všeho bylo v případě **poškozené** [redacted]. Nad to je třeba poznamenat, že nelze zaměňovat jinak různé pojmy náhrady škody a náhrady nemajetkové újmy, což se týká nároků uplatněných za poškozené opatrovníkem Statutárním městem [redacted] a v tomto směru neurčitě formulovaného poškozenou [redacted] (č. l. 16 204).

Závěrem Vrchní soud v odůvodnění svého usnesení uvedl, že vzhledem k tomu, že dílem byl obžalovaný [redacted] zavázán k náhradě nemajetkové újmy společně a nerozdílně s již odsouzenou [redacted] a důvody pro zrušení napadeného rozsudku v této části prospívají stejnou měrou i jí, bylo proto v této části rozhodnuto při uplatnění benefícia cohaesionis ve smyslu § 261 tr. řádu také o jeho zrušení v její prospěch. Ohledně jiných částí napadeného rozsudku naopak tento postup v úvahu nepřicházel, neboť soud odvolací musel při oddělitelných výrocích respektovat meze přezkumu, přičemž je současně nutno uvést, že v dalších částech rozsudku by bylo třeba tytéž důvody zkoumat individuálně, což uplatnění ustanovení § 261 tr. řádu vylučuje. Ostatní výroky, které nabyly právní moci již v řízení před soudem prvního stupně, zůstaly tudíž kasačním rozhodnutím odvolacího soudu nedotčeny.

Ze všech shora uvedených důvodů Vrchní soud v Praze k odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové a k odvolání obžalovaného [redacted] napadený rozsudek krajského soudu ohledně tohoto obžalovaného zrušil v celém rozsahu, dílem tak postupoval podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu s použitím § 261 tr. řádu i u již odsouzené [redacted], u které byl napadený rozsudek zrušen toliko ve výroku, kterým byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uznána povinnou uhradit společně s tímto obžalovaným rukou společnou a nerozdílnou nemajetkovou újmu v penězích poškozeným nezletilým [redacted] a [redacted].

Krajskému soudu pak Vrchní soud v Praze přikázal, aby trestní věc těchto obžalovaných v rozsahu zrušení v potřebném rozsahu znovu projednal a o ní rozhodl, respektive soudu prvního stupně tuto věc vrátil, aby v ní učinil rozhodnutí nové s tím, že shora konkretizované neúplnosti i v provádění a hodnocení důkazů bude muset nalézací soud v dalším řízení odstranit a podstatně zevrubněji, důsledněji a hlavně přesvědčivěji svoje postoje a skutkové a následně i právní závěry zdůvodnit, ovšem s dostatečnou oporou v provedených důkazech.

Nalézací soud tedy nařídil ve věci hlavní líčení, v jehož průběhu obžalovaný [redacted] setrval na své obhajobě, kterou doplnil i řadou dalších písemných podání a rovněž předložil řadu listinných důkazů se svými rozborů ohledně pornografie. Obžalovaným byly u hlavního líčení (č. l. 16 801-16 805) předloženy a k důkazu provedeny i další listinné důkazy převážně fotografie, které tvoří přílohu trestního spisu.

Posléze došlo k přiřazení znalců k vypracování znaleckého posudku ohledně zdravotního stavu obžalovaného [redacted], kdy byli přiřazeni znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a klinická psychologie, a to MUDr. Ivan Tůma a PhDr. Magdaléna Datková. Dále byl přiřazen jako znalec MUDr. Radim Uzel CSc., znalec z oboru zdravotnictví z odvětví sexuologie.

Tyto znalecké posudky jsou založeny na č. l. 16563-16565 a 16582-16599. V následujícím hlavním líčení (č. l. 16729-16746) byli tito znalci vyslechnuti.

MUDr. Radim Uzel CSc. (znalecký posudek založen na č. l. 15 519 – 15 523, přílohy na č. l. 15 524 – 15 554, respektive na č. l. 16 563 – 16 565, výslech u hl na č. l. 16 730 – 16 739 uvedl

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

shodně jako ve svém písemném znaleckém posudku a dodal, že fotografie, které mu byly předloženy a které jsou součástí znaleckých posudků MUDr. Hajnové a MUDr. Šupiny nesou znaky dětské pornografie, když 90% z těchto snímků je pornografických. Znalec též vysvětloval rozdíl mezi dětskou a dospělou pornografií, když poukázal na to, že pokud jde o dospělou pornografii je otázkou subjektivního dojmu, avšak u dětské kategorie je kategorizace celkem jasná, neboť u dětské pornografie stačí takový objekt, který může vzbuzovat u člověka, jenž je pedofilní sexuální vzrušení. Znalec též uvedl, že v průběhu posledních desítek let došlo ke zpřísnění pohledu na dětskou pornografii a potvrdil stanovisko Sexuologické společnosti české lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, která učinila obecný závěr, jaké případy budou považovány za pornografii a jsou to případy pornografie nechutné, pornografie se zvířaty, pornografie násilné a pornografie dětské. Ke konkrétním předloženým snímkům uvedl, že i když některé vypadají spíše jako reklama na dětské prádlo, je třeba snímky posuzovat v kontextu snímků ostatních. Pokud se vybere pouze 30 vybraných snímků, tak tyto charakter dětské pornografie nenaplnují. Z toho důvodu vyzněl jeho původní znalecký posudek jinak, než ten znalecký posudek, který vypracoval po předložení všech fotografií. Původní znalecký posudek se týkal naprosto zanedbatelného počtu fotografií a proto je v hodnocení celého případu naprosto irrelevantní a zbytečný při vypracování původního znaleckého posudku neměl žádnou informaci o rozsahu celého případu.

Z výsledků znalců z odvětví psychiatrie a psychologie **MUDr. Ivana Tůmy a PhDr. Magdalény Datkové** (znalecký posudek založen na č. l. 16 582 - 16 599, výslech MUDr. Tůmy u hlavního líčení je na č. l. 16 741 – 16 742, PhDr. Datkové na č. l. 16 742 – 16 746) (30 minut) vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] netrpí a netrpěl závažnou duševní poruchou, netrpěl ani afektivní či organickou poruchou a v době páchání skutků trpěl patologickým hráčstvím a epizodickými krátkými [REDAKCE], které se projevovaly přechodným [REDAKCE]. Rozpoznávací schopnosti jsou a byly zachovalé, ovládací schopnosti byly v uvedené době nepodstatně sníženy vlivem patologického hráčství. Nebylo prokázáno škodlivé užívání alkoholu či jiných návykových látek. Rozpoznávací schopnost byla zcela zachována, ovládací schopnost je nevýrazně snížena vlivem patologického hráčství. Z hlediska psychologického se u obžalovaného jedná o disharmonicky strukturovanou osobnost s rysy emoční nezralosti s nevyváženým a povrchním přístupem k respektování reality horším sebeřízením a sníženou sebereflexí a sníženou ochotou regulovat a adaptovat své individuální vymezení cílů vzhledem k situaci a společenským norám. Obžalovaný je schopen formálního přizpůsobení, za kterým se může skrývat méně citlivé prosazování svých potřeb a zájmů a je sociálně obratný i při nižší úrovni sociálního porozumění. Disharmonická struktura osobnosti se projevuje nevyvážeností instabilitou sebeobrazu nálad i sociálních vztahů a předřazováním osobních cílů společenským normám. Intelekt u něho je v oblasti [REDAKCE] až [REDAKCE], jde však o osobnost egocentrickou, materiálně a konzumně orientovanou s preferencí osobních potřeb a zájmů. Obžalovaný netrpí bájnou lhavostí, ale vykazuje sklony ke zkreslování a k blokování informací v situacích, které by mohly představovat překážku na cestě k získání jeho osobnostního prospěchu nebo by byly pro něj v nějakém ohledu ohrožující, má sklony upravovat informace ve svůj prospěch, bagatelizaci, relativizaci nebo zamlčováním podstatných detailů osvětlujících pravý účel jeho jednání. Jeho resocializace se jeví jako snížená, když snížení rizika opakování trestné činnosti závisí nejen na abstinenci hráčských aktivit, ale i na celkové změně postojů a náhledu na relativizaci morálních a etických norem svého jednání. Znalci navrhli odvykáci ochrannou léčbu patologického hraní v ambulantní formě. Pokud jde o motivaci jednání, znalci uvedli, že vychází z osobnostních předpokladů se sledováním svých zájmů a potřeb, byť v současné době deklaruje dobrovolnost léčby, tak u obžalovaného nelze vyloučit účelovost.

Dále nalézací soud přistoupil k obstarání revizního znaleckého posudku z oboru sexuologie, kdy byla přibrána **Psychiatrická nemocnice Bohnice**, jakožto znalecký ústav. Posudek je v písemné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

na č. l. 16 836 – 16 844 (dtto č. l. 16 851 – 16 855), originál na č. l. 16 862 – 16 870 a výpověď zpracovatele znalce MUDr. Švarc na č. l. 16 905 – 16 914. Závěry zmíněného ústavního znaleckého posudku rozebírají obsah spisu, kompetenci znalců i definici české pornografie v trestním zákoníku. K jednotlivým předloženým snímkům se znalci ústavu shodli, že ve skupině č. 1 se jedná o dětskou pornografii, celkem u 24 nezletilých neboť zde dětské objekty exponují genitál ve vyzývavých pozicích. U skupiny č. 2 celkem u 52 sérií se většina znalců shodla, že nejde o dětskou pornografii, neboť nikde není obnažený genitál. Ojedinelé fotografie v každé z těchto složek byly některými jednotlivými znalci označeny za dětskou pornografii. Skupinu č. 3 tvoří diskutabilní obrázky, týkající se 4 nezletilých, neboť zde nejsou obnažené genitály, ale u dívek jsou obnažená prsa. Zde se znalci opět rozdělili a většina znalců tyto fotografie označila za pornografické, byť některým znalcům objekty již věkově nepřipomínali dítě. Vzhledem k tomu, že nelze uvést charakteristiku, proč některé snímky znaky dětské pornografie splňují, když neexistuje definice dětské pornografie a nejde o odbornou zdravotnickou problematiku, nebyly přezkoumávány stávající posudky znalců, s nimiž se seznámili. Každý ze znalců sám logicky odůvodnil, proč pokládá či nepokládá dané fotografie za dětskou pornografii. Konečně znalecký ústav uvedl, že neexistuje žádné stanovisko sexuologické společnosti české lékařské společnosti J. E. Purkyně k otázkám dětské pornografie. Je známo, že sexuologové pouze jednotně vystupovali proti kriminalizaci koncového držení dětské pornografie.

U hlavního líčení znalec MUDr. Švarc dodal, že tématu dětská pornografie jako znalci nerozumí více než jakýkoliv jiný občan, když žádný obor či specializace dětské pornografie se neučí na lékařské fakultě ani v atestační přípravě a nepíše se o ní ani v učebnicích sexuologie. Odkázal na původní americkou definici, že za pornografii se považuje něco, co explicitně zobrazuje genitály za účelem vzrušení nikoliv z uměleckých důvodů. Připustil též, že pornografie a zobrazování nahoty prochází vývojem, když v současné době jsou tyto snímky natolik přístupné na internetu, že už se jedná o běžnou záležitost, se kterou se setkává každý a citlivost k pornografii velmi klesá. Otázka samotné dětské pornografie je dle znalce otázkou právní, když problematika je i v určování věku a vyspělosti objektu. Pokud jde o dětskou pornografii, tak tato je vytvářena pro pedofilní trh, když však pedofil nemusi vzrušovat pouze dětská pornografie, ale i pěkně spoře oblečené nahé dítě zobrazené na pornografické fotografii. Ze spisu získali dojem, že fotografie byly vytvořeny pro pedofilní trh, neboť i nepornografické fotografické jsou svůdné. Za svůdné pak byly označeny všechny zkoumané fotografie. Skupina znalců se při zkoumání rozdělila, když část se přiklonila k tomu, že jde o fotografie běžné v každém katalogu dětského prádla a část ve fotografiích spatřovala onu svůdnost či až pornografii. Stejně tak se znalci rozdělili v otázce chápání a popisu prádla, v němž byly objekty foceny. Pokud předchozí znalci uvedli, že ve snímcích spatřují dětskou pornografii, vysvětlili svůj osobní postoj a jedná se o jejich osobní estetické a expertní dojmy. Znalec setrval na tom, že posuzování toho co je a co není dětská pornografie, není náplní žádného znaleckého oboru a je to třeba hodnotit jako laické názory. Znalecký obor zdravotnictví případně sexuologický se zabývá diagnostikou a léčbou sexuální disfunkcí případně sexuální deviací a sexuologové nemohou hodnotit, co je a co není dětská pornografie.

Po provedení shora označeného doplnění důkazního řízení soud ve věci znovu meritorně rozhodl.

Rozsudkem ze dne 20. července 2018 Krajský soud v Hradci Králové rozhodl takto:

Obžalovaný [REDAKCE] je vinen, že

I.

v období nejméně od [REDAKCE] 2008, kdy se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody z předchozí trestní věci v jím provozovaném fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [REDAKCE], okr. [REDAKCE], popř. i jinde, v dlouhodobém úmyslu získat prospěch v řádu miliónů korun, a to pokud možno až prospěch velkého rozsahu, na objednávku privátních zákazníků, ze kterých byli ustanoveni [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], používajícím jméno „[REDACTED]“, [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], a dále i neustanovených provozovatelů z České republiky blokových webů „www.[REDACTED].com“ a „www.[REDACTED].com“, zhotovil velké množství fotografických snímků osob mladších patnácti let, znaje jejich věk, majících charakter dětské pornografie (fotografie a videosoubory zobrazujících děti nahé nebo maximálně v plavkách, spodním prádle nebo v kostýmcích nepřiměřených jejich věku v pózách se sexuálním podtextem, zachycujících zejména jejich hýždě a genitál, rýsující se genitální rýhu nebo pohlaví v případě chlapců, vzbuzujících sexuální asociace, působících eroticky vyzývavě k aktivaci sexuálního pudu a k evokování pobídky, představy nebo touhy po pohlavním styku s nimi), jejichž prodejem do jeho zadržení dne [REDACTED] 2014 stihl získat prospěch převyšující 5 000 000 Kč, k čemuž konkrétně přiměl nejméně:

1. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až do [REDACTED] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá, viz nejméně na snímcích na č. l. 3012-3049, zvláště pak č. l. 3016 - foto č. 1, 2, č. l. 3020 - foto č. 29, 30 a č. l. 3021 - foto č. 31, 32, 33, a dále od č. l. 3027 - foto č. 48, 52 a 01-10, č. l. 3032-3043 album nazvané [REDACTED]),
2. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá, včetně simulace masturbačních praktik), č. l. 3136-3147, 12375-12378,
3. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán v období od roku 2011 do [REDACTED] roku 2013 nejméně v šesti případech), č. l. 3328-3350, 13754-13760,
4. nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán nejméně ve dvou případech ve dnech [REDACTED] 2013 a [REDACTED] 2013), č. l. 3315-3318, 12747-12750,
5. tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (model [REDACTED] + [REDACTED], pornograficky nasnímana nejméně dne [REDACTED] 2012, přičemž odmítla nabídku úplně nahého focení a natočení videa, při kterém by na sebe močily s [REDACTED] [REDACTED]), č. l. 3437 - [REDACTED] + [REDACTED], č. l. 3439, 3441,
6. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně ve třech případech v roce 2013, mj. i se zachycením jejího nahého poprsí), č. l. 3437-3442, 12763-12765,
7. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2012 až 2013 nejméně v pěti případech, včetně nahého poprsí a rovněž i úplně nahá), č. l. 3665-3670,
8. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2008 až do [REDACTED] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), č. l. 3691-3709, 12766-12768,
9. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do měsíce [REDACTED] 2013 v přesně nezjištěném větším počtu případů), č. l. 3798-3805, 12770-12776,
10. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (nasnímana v období od roku 2010 do měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), č. l. 3856-3864, 12777-12786,
11. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2009 až 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), č. l. 3936-3950, 12787-12790,
12. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, při kterých odmítla požadavek na focení s obnaženým poprsím), č. l. 4029-4041, 12791-12800,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

13. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán nejméně v šesti případech v období let 2010 až 2013), č. l. 4145-4157, 4333, 12801-12803,
14. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána nejméně v šesti případech v období od roku 2011 do měsíce [REDACTED] roku 2014), č. l. 4293-4302, 4333-4361, 12804-12813,
15. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od roku 2011 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně ve třech případech), č. l. 4313,
16. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od roku 2012 až do [REDACTED] roku 2013 nejméně v šesti případech), č. l. 4388-4395, 12821-12822, 12827-12832,
17. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (nasnímána v období od měsíce [REDACTED] 2012 do měsíce [REDACTED] 2013 nejméně v pěti případech), č. l. 4454-4460, 12833-12837,
18. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období let 2008 až 2013 nejméně v šesti případech), č. l. 4405-4513, 12838-12842,
19. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána nejméně ve čtyřech případech v období let 2012 až [REDACTED] 2014, přičemž její poslední domluvené focení na den [REDACTED] 2014 se z důvodu zadržení obžalovaného neuskutečnilo), č. l. 4617-4630, 12854-12861,
20. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od měsíce [REDACTED] 2008 do [REDACTED] 2014 nejméně v deseti případech), č. l. 4729-4736, 12862-12875,
21. tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období let 2009 až 2012 nejméně ve třech případech a bezvýsledně jí nabízel možnost natočení videa, na kterém by byla úplně nahá), fotografie zachyceny na nosiči č. l. 4798 a v příloze č. 1 [REDACTED], která je součástí ústavního znaleckého posudku a fotografie zde obsažené na str. 1-11,
22. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od [REDACTED] 2012 do měsíce [REDACTED] 2014 opakovaně, v letech 2012 a 2013 zpravidla 3x - 4x ročně), č. l. 4847-4861, 12876-12882,
23. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána ve větším přesně nezjištěném počtu případů v období od roku 2009 do měsíce června 2013, a to i se zachycením jejího nahého poprsí a nabízel ji, že by mohla být nafocena úplně nahá, což odmítla), č. l. 4981-4995, 12893-12902,
24. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od roku 2012 do [REDACTED] roku 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), č. l. 5073-5082, 12903-12916,
25. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období let 2012 až 2013 nejméně v sedmi případech), č. l. 5200-5207, 12917-12929,
26. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána nejméně ve čtyřech případech v průběhu roku 2013), č. l. 5270-5284, 12930-12942,
27. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána v období od roku 2009 do [REDACTED] roku 2013 nejméně v pěti případech, včetně nahého poprsí), č. l. 5316-5323, 12943-12953,
28. tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímána [REDACTED] 2013 včetně nahého poprsí a se simulací lesbických praktik), č. l. 12954-12955,
29. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán v období od roku 2007 do měsíce [REDACTED] 2013 nejméně ve 40 případech, a to i nahý a při simulaci masturbačních praktik), č. l. 5460-5485, 12956-12962, 12379-12381,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

30. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně ve 40 případech), č. l. 5416-5428, 12963-12971, 12379,
31. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED] a [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i s obnaženým poprsím), č. l. 5599, 5611, 12972-12976,
32. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2009 do [REDACTED] roku 2013 nejméně v deseti případech), č. l. 5655-5670, 12977-12987,
33. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od měsíce [REDACTED] 2012 do [REDACTED] roku 2014 nejméně ve třech případech), č. l. 5762-5769, 12988-12998,
34. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období roku 2013 v přesně nezjištěném počtu případů, včetně jen rukama zakrytého poprsí), č. l. 5828-5834, 12994-13007,
35. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá), č. l. 5904-5908, 5910, 13008-13017,
36. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2008 včetně měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, a to i nahá a při simulaci masturbačních praktik), č. l. 5989-6011, 13018-13027,
37. tehdy nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně v jednom případě v [REDACTED] 2013), č. l. 6174-6182, 13048,
38. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od roku 2008 do [REDACTED] 2012 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejméně deset), č. l. 6241-6242, viz příloha č. 1 [REDACTED], která je součástí ústavního znaleckého posudku a foto označené [REDACTED],
39. nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán nejméně ve dvou případech ve dnech [REDACTED] 2014 a [REDACTED] 2014), č. l. 6321-6325, 13049-13054,
40. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2013 do měsíce [REDACTED] 2014 ve třech případech), č. l. 6349-6361, 13055-13070,
41. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán opakovaně v [REDACTED] 2013 pedofilně pornograficky), č. l. 13071-13075,
42. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně od roku 2010 do [REDACTED] roku 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, kterých bylo nejméně 30, a to i zcela nahá a při masturbačních praktikách), č. l. 13076-13083,
43. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v období od roku 2008 do [REDACTED] 2010 ve větším přesně nezjištěném počtu případů, vždy nejméně jednou za půl roku, a to i nahá), viz příloha č. 1 [REDACTED], která je součástí ústavního znaleckého posudku a fotografie označené DSC_: 8727-8729, 8746, 8784-8871 na stranách 1-16 této přílohy,
44. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana opakovaně v letech 2011 až 2013 v přesně nezjištěném počtu případů, včetně jen rukama zakrytého poprsí, požadavek fotit nahá odmítla), č. l. 6641-6656, 13091-13097,
45. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana od měsíce [REDACTED] 2013 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně ve 4 případech), č. l. 6576-6583, 13085-13090,
46. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od roku 2011 do měsíce [REDACTED] 2014 ve větším přesně nezjištěném počtu případů), č. l. 13098-13104,
47. nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně v jednom případě v roce 2012), č. l. 6793-6797,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

48. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2010-2012 nejméně ve čtyřech případech), č. l. 6820-6828, 6875-6885, 13106,
49. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od [REDACTED] 2010 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně v sedmi případech), č. l. 6910-6916, 13107-13111,
50. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období od [REDACTED] 2010 do měsíce [REDACTED] 2014 nejméně v sedmi případech), č. l. 6937-6945, 13112-13118,
51. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímán v období let 2008 až 2011 nejméně ve 20 případech), č. l. 7038-7044,
52. tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně ve dvou případech ve dnech [REDACTED] 2012 a [REDACTED] 2013), č. l. 7162-7166, 13130,
53. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana nejméně ve třech případech v roce 2013, a to i nahá), č. l. 7090-7098, 13120-13129,
54. nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2012 až 2013 nejméně ve dvou případech), č. l. 7198-7200, 13131-13134,
55. a tehdy nezl. [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED] (pornograficky nasnímana v období let 2010 až 2013 nejméně v osmi případech, při kterých odmítala nabídky na částečně nahé focení a focení v průsvitném oblečení), č. l. 7235-7242, 13135-13141,

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu,

II.

v období od [REDACTED] 2013 do [REDACTED] 2014 ve [REDACTED] za přesně nezjištěnou provizi přiměl pro [REDACTED], nar. [REDACTED], k výrobě snímků majících charakter tzv. dětské pornografie, za které byl již [REDACTED] pravomocně odsouzen, s vědomím, že se jednalo o osoby mladší 18 let, nejméně [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 12761-12762, [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 1301, [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 12999-13007, [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 13091-13098, [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 12817-12820, [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED] (model [REDACTED]), nar. [REDACTED], foto č. l. 12737-12741, [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED],

tedy

dílem přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla, a dílem z takového jednání kořistil.

Tím obžalovaný [REDACTED] podle rozsudku ze dne 20. července 2018 spáchal pod bodem I.

zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku pod bodem II.

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Dotčeným rozsudkem byl obžalovaný [REDACTED] odsouzen podle § 168 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Dále byl podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému uložen peněžitý trest, pro který se podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku stanoví 700 celých denních sazeb, když denní sazba činí 1 500 Kč, tedy ve výši 1 050 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věci:

- počítač značky [REDACTED] barvy s.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- externí pevný disk [REDACTED] s.č. [REDACTED] o kapacitě 320 GB [REDACTED] barvy (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pevný disk [REDACTED] s.č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 4 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- karta paměťová [REDACTED] 8 GB (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- karta paměťová [REDACTED] 4 GB vyr. ozn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 6 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- fotoaparát [REDACTED] v.č. [REDACTED] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 18 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- DVD označené pod č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 19 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- kazety mini DV v počtu 8 ks očíslované pod č. 1 - 8 (zajištěno jako stopa č. 20 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 26 ks pytlů oblečení označených čísly od 1 - 26 (jedná se o 100 sad oblečení v jenom pytli zajištěných jako stopa č. 22 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel spodního prádla v počtu 62 ks (zajištěno jako stopa č. 27 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel šortek v počtu 68 ks (zajištěno jako stopa č. 28 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel 141 ks oblečení (zajištěno jako stopa č. 34 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 1 pytel s 24 ks sad oblečení (zajištěno jako stopa č. 30 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel erotického spodního prádla v počtu 142 ks (zajištěno jako stopa č. 32 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 4 pytle s botami (zajištěno jako stopa č. 23 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel s parukami (zajištěno jako stopa č. 24 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 2 pytle s čepicemi (zajištěno jako stopa č. 25 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- pytel pásků a přívěšků jako fotodoplňky v počtu 70 ks (zajištěno jako stopa č. 26 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- textový a obrazový materiál v počtu 69 papírů formátu A4 (zajištěno jako stopa č. 29 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- videokamera značky [REDAKCE] s.n. [REDAKCE] bez kazety (zajištěno jako stopa č. 31 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 40 ks rekvizit na focení v pytlí (zajištěno jako stopa č. 33 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- flash medium 8 GB zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 35 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- externí harddisk zn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 63 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- 2 ks DVD očíslovaných č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 64 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- peří jako pomůcka focení (zajištěno jako stopa č. 65 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- mobilní telefon zn. [REDAKCE] s IMEI [REDAKCE] s nabíječkou a se SIM kartou pro tel č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 67 při domovní prohlídce v jeho ateliéru),
- paměťová karta bez bližších identifikačních údajů (zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště),
- 4 ks videokazet 2x240 min. a 2x195 min. (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště),
- router - typ modelu [REDAKCE] se síťovým adaptérem (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v jeho místě bydliště),
- bankovek v hodnotě 29 000 Kč složených na účet Policie ČR (zajištěno jako stopa č. 66 při domovní prohlídce v jeho ateliéru).

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému [REDAKCE] uloženo ochranné léčení zaměřené na patologické hraní, a to v ambulantní formě.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy v penězích odkázáni, a to poškození:

- nezletilá [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a nezletilý [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], oba zastoupení opatrovníkem Městským úřadem [REDAKCE],
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Městským úřadem [REDAKCE],
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupeného opatrovníkem Úřadem městské části [REDAKCE],
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDAKCE],
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], údaje skryty dle § 55 odst. 1 tr. řádu, zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDAKCE],
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zdržující se na adrese [REDAKCE], [REDAKCE],
- nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] t. č. [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupené opatrovníkem Úřadem městské části [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],
- nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

Z titulu odvolání obžalovaného [REDACTED] a státního zástupce věc posuzoval Vrchní soud v Praze, který usnesením z 8. března 2019 sp. zn. 10 To 95/2018 (č. l. 17 146) rozhodl, že z podnětu obou podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušuje ohledně obžalovaného [REDACTED] v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu prvního stupně, aby učinil rozhodnutí nové.

V odůvodnění odvolací soud mimo jiné uvedl, že ač nalézací soud doplňoval dokazování v intencích zrušovacího usnesení, nesplnil všechny jeho pokyny a dostatečně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro jeho rozhodnutí, neboť soud odvolací uznal za zcela oprávněné některé výhrady týkající se prozatím nedostatečných a hlavně ne zcela přesvědčivých skutkových zjištění nalézacího soudu. Jestliže měl odvolací soud za nedostatečně konkretizované údaje vztahující se k označení snímků, které měl obžalovaný jako pornografické vyrábět, nemohl pak přisvědčit odvolací námitce státního zástupce, v níž se domáhal dalšího zjednodušení výroku o vině a v podstatě paušálního vymezení s použitím přibližného číselného údaje, neboť to by v tomto konkrétním případě ve své podstatě mělo znamenat, že celá produkce obžalovaného měla mít charakter dětské pornografie, přitom je zjevné (i bez ohledu na to, co k tomuto bude ještě uvedeno dále), že tak tomu být rozhodně nemohlo. Nelze odhlédnout ani od požadavku hodnotit předložené obrazové materiály jednotlivě a nikoli paušálně, jež nastolilo již rozhodnutí v předchozí trestní věci obžalovaného tak, jak bylo posléze publikováno pod č. R 35/2005 (viz č. l. 17 153). Již nyní, jak uvedl Vrchní soud v odůvodnění svého rozhodnutí, je nutno předeslat, že pokud státní zástupce koncipoval svoje odvolání do výroku o vině pouze v daném rozsahu s tím, že i sám ve svém návrhu výroku o vině vycházel až z data 6. 2. 2008, již nebude možno v dalším řízení v duchu uplatnění zásady reformatio in peius nikterak reagovat i na fakt, že nalézací soud v tomto případě v podstatě vypustil z pohledu skutku tu část obžaloby, jež tomuto datu předcházela. Je tak zřejmé, že aktuálně bylo i postupem státního zástupce zúženo jednání, o kterém bude možno v dalším řízení rozhodovat tak, že jako rozhodné počáteční datum byl již

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

fixován den 6. 2. 2008 (č. l. 17 153). Nesprávně tak do bodu I. byl pojat i skutek poškozeného [REDAKCE] i za období roku 2007 (č. l. 17 153). U poškozené [REDAKCE] nalézací soud přejal i snímky pořízené po její zletilosti (č. l. 17 154). Je tak potřeba poměrně podrobné individualizace v každém daném konkrétním případě.

K nepřijatelné paušalizaci se odvolací soud již ve svém předchozím rozhodnutí vyjadřoval i ohledně údajů o prospěchu obžalovaného a jakkoli sám poukazoval na to, že postačí úmysl, který by k takovému prospěchu směřoval, nemohl akceptovat způsob, jakým se nalézací soud s uvedenou otázkou vypořádal v podstatě za použití stejných výpočtů z odst. 46, 70 a 125, zahrnujících kromě příjmů od označených osob především částku inkasovanou za celou produkci obžalovaného pro web [REDAKCE] od roku 2008, tedy za všechny fotografie tomuto webu poskytnuté bez hodnocení jejich konkrétního charakteru. I nadále tak platí, že ve věci je stěžejní otázkou, které ze snímků dětí pořizovaných obžalovaným, je skutečně možné podřadit pod pojem pornografie. V tomto směru se především ničeho nezměnilo na tom, že jde o otázku právní, jejíž řešení ve svém důsledku náleží toliko soudu. V této souvislosti je třeba připomenout, že odvolací soud již ve svém předchozím rozhodnutí zpochybnil nekritické přijetí závěrů MUDr. Hajnové a MUDr. Šupiny, přičemž v zásadě přisvědčil některým námitkám obžalovaného. Za situace, kdy v dalším řízení podal MUDr. Uzel posudek, jímž negoval své předchozí závěry a ke stanovisku předchozích znalců se přihlásil v jakémsi procentním poměru bez bližší specifikace svých aktuálně zastávaných stanovisek, a znalecký posudek ústavu především zásadním způsobem vůbec zpochybnil vlastní kompetenci znalců z oboru sexuologie k tomu, aby přispěli k řešení této otázky (bez ohledu na to, že může vyznívat poněkud překvapivě, že by znalci z oboru sexuologie neměli být povoláni vyjadřovat se k tomu, jak ty které záběry mohou zasahovat a podněcovat sexuální pud a vzbuzovat sexuální asociace případně i v návaznosti na přítomnost deviace), je přístup nalézacího soudu k těmto i tak zcela odlišným znaleckým závěrům skutečně značně nekonzistentní. To vyplývá především z odst. 59, kde se na jedné straně přiklání k závěrům původních znaleckých posudků, aby jen o stranu dá v odst. 60 v podstatě akceptoval, že tato otázka je zcela mimo jejich kompetenci. Nicméně i v dalším odůvodnění se opakovaně různými z těchto závěrů (prezentovanými ovšem i jako zcela laické) průběžně zaštiťoval na podporu zjištění o pornografickém charakteru snímků (č. l. 17 154 - 15 155).

Odvolací soud dále poukázal na nutnost respektovat tzv. legitimní očekávání obžalovaného [REDAKCE] odvozané právě z jeho předchozí věci, ze kterého vzešlo ono stěžejní rozhodnutí č. 35/2005 Sb. rozh. tr. (č. l. 17 155), když toto pojetí neztratilo na své aktuálnosti a plně se uplatní i v rámci současné úpravy. Viz i rozhodnutí 6 Tdo 450/2017. Ve smyslu tohoto rozhodnutí lze za pornografické dílo zobrazující dítě ve smyslu § 193 odst. 1 tr. zákoníku pokládat zejména snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popř. i jiné obdobně sexuálně dráždivé snímky dětí. Nejde-li o takové snímky, pak závěr o pornografickém charakteru díla nelze bez dalšího dovozovat jen z toho, že jsou za účelem uspokojení osob trpících sexuální deviací zpřístupňovány takovými prostředky, které tyto osoby vyhledávají. Principu legitimního očekávání obžalovaného pak plně odpovídá, že nebude možno obžalovaného uznat na vinu za tu část produkce, která má stejný charakter jako snímky, ohledně nichž již byl v minulosti zproštěn, případně ho ani nedosahuje (č. l. 17 155 - 17 156).

Vrchní soud se dále věnoval i dalším otázkám, kdy uvedl, že ačkoliv lze mít v situaci, kdy nebyla plně vyřešena otázka viny obžalovaného, za stále stejně předčasné jakékoliv úvahy ve vztahu k trestu i dalším navazujícím výrokům, je podle jeho názoru již nyní třeba poukázat na některé okolnosti, které bude nutno mít na zřeteli při dalším případném rozhodování. Jde především o současné majetkové poměry včetně jeho závazků a výdělkové možnosti obžalovaného, které bude třeba důsledně vážit při případných úvahách o adekvátním peněžitém trestu. V návaznosti na potřebu skutečně individuálního posouzení produkce obžalovaného pak také nemůže zůstat

stranou případně řádné odůvodnění konkrétního účelu nebo původu bankovek, ohledně nichž soud prvního stupně rozhodoval o jejich propadnutí (č. l. 17 156).

Vzhledem k tomu, že měl svůj podklad ve vadném výroku o vině, byl samozřejmě zrušen i výrok o uloženém ochranném opatření. V případě jeho budoucího ukládání se pak nalézací soud vyvaruje zřejmé nesprávnosti, s níž bylo v rozsudku opakovaně citováno ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, ač se v případě obžalovaného nejedná o zneužití návykových látek (č. l. 17 156).

Pokud jde o výrok vztahující se k uplatněným nárokům poškozených, jsou vzhledem k provázanosti s výrokem o vině jakékoliv úvahy stejně předčasné jako např. v případě trestů. Jakkoliv musel odvolací soud přisvědčit námitce státního zástupce, že k jejich prokazování není nutně zapotřebí znaleckého zkoumání, může jinak v této fázi plně odkázat na své předchozí rozhodnutí k potřebě přesvědčivého a podrobného zdůvodnění případně přiznaných nároků v návaznosti nejen na řádné připojení, ale také jejich prokázání. Na okraj pak jen pro úplnost zmiňuje, že případný odkaz je třeba formulovat v souladu s právní úpravou i s uvedením buď občanskoprávního řízení, nebo řízení před jiným příslušným orgánem (č. l. 17 156).

Odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí uložil Krajskému soudu v Hradci Králové, aby se v dalším řízení vypořádal se všemi rozhodnými skutečnostmi a právními závěry, na které vrchní soud ve svých rozhodnutích poukázal, přičemž bude nyní již respektovat ustanovení § 264 odst. 1 tr. řádu. Bude tedy povinen v dalším řízení odstranit všechny vrchním soudem vytýkané nedostatky a důsledně relevantní důkazy zhodnotit v plném souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu v rozhodnutí, které bude odpovídat ustanovení § 125 tr. řádu. Zcela závěrem odvolací soud podotknul, že pokud bylo dosavadní řízení vedeno i ve věci odsouzené [REDAKCE], ohledně níž se v předchozím odvolacím řízení uplatnilo stran dílčího výroku ustanovení § 261 tr. řádu, pak z vyhotovení rozsudku samého již nikterak nevyplývá, že by jím bylo rozhodováno i o této odsouzené. V tomto případě má tedy odvolací soud za potřebné zdůraznit, že se toto odvolací řízení vede toliko ve věci obžalovaného [REDAKCE], jak tuto skutečnost odráží shora i formulace výroku usnesení.

S ohledem na úmrtí předsedy senátu byla věc podle rozvrhu práce soudu přidělena podle pravidel o zastupování předsedovi senátu 4 T. Vzhledem k tomu, že se tak změnilo složení senátu bylo nutno věc začít znovu od samého počátku, když bylo postupováno podle § 219 odst. 3 tr. řádu. Na č. l. 17 219 je informace o změně ve složení senátu a žádost o vyjádření podle § 219 odst. 3 tr. řádu. Státní zástupce souhlasil s postupem dle § dle § 219 odst. 3 tr. řádu (č. l. 17 294), když žádal vyslechnout znalce Hajnovou, Šupinu, Uzla a MUDr. Švarce za ústavní posudek. Odsouzená [REDAKCE] sdělila, že udělí souhlas dle § 219 odst. 3 tr. řádu při hlavním líčení (č. l. 17 295). Obžalovaný [REDAKCE] žádal o předvolání svědka [REDAKCE] (č. l. 17 299) a znalců Šupiny a Hajnové (č. l. 17 302), když prostřednictvím obhájce souhlasil s postupem dle § 219 odst. 3 tr. řádu s výjimkou výslechů znalců Šupiny a Hajnové (č. l. 17 305).

Soud tedy nařídil hlavní líčení, k němuž předvolal shora označené znalce. Pokud se týkalo návrhu obžalovaného [REDAKCE] o předvolání svědka [REDAKCE] bylo rozhodnuto, že tento důkazní návrh bude posouzen novým senátem při hlavním líčení. Soud dále oslovil poškozené i opatrovníky s dotazem, zda-li trvají na svém připojení s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy, pokud ano, nechť sdělí její výši a její zdůvodnění. U opatrovníků dále žádal o sdělení, že pokud zastupuje již zletilého poškozeného, žádá, z jakého důvodu ho zastupují a zda uplatňovaný nárok s tímto již zletilým poškozeným projednali.

Dne 14. 10. 2019 hlavní líčení bylo započato znovu, byla přečtena obžaloba s tím, že státní zástupce doplnil, že pokud se týká rozsahu poškozených, tak je to v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 7. 2018 s tím, že jde o všechny fotografie, které jsou součástí spisového materiálu, které byly zajištěny a označeny už v původním řízení jako pornografické.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Soud dále přečetl připojení poškozených, neboť nebyly u hlavního líčení přítomni (viz č. l. 14707-14708).

Posléze za souhlasu obžalovaného [REDAKCE], odsouzené [REDAKCE] i státního zástupce byl podle § 219 odst. 3 věta druhá tr. řádu přečten podstatný obsah protokolů o hlavním líčení, které doposud proběhly, a to včetně nich provedených důkazů s výjimkou znaleckých posudků a výslechu znalců, kteří byli k hlavnímu líčení předvoláni. Po přečtení obsahu všech protokolů o hlavním líčení, které doposud proběhly, včetně nich provedených důkazů, strany nic dalšího přecíst ani přehrát nežádaly a ani neměly k tomuto další návrhy.

K důkazu podle § 213 odst. 1 tr. řádu byly provedeny listiny, které byly opatřeny po zrušení věci nadřízeným soudem, a to trestní oznámení na MUDr. Hajnovou č. l. 17 220, od č. l. 17219 do č. l. 17396. Byl proveden znovu důkaz i spisem Okresního soudu v Náchodě, sp. zn. 1 T 101/2003, doklady z Centrální evidence exekucí, ze které je patrné, že obžalovaný je v exekucích, které jsou vedeny už od roku 2008 a že je tak nemajetný.

K tomu obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že v této náchodské kauze při posuzování těch snímků byla jako pornografická shledána pouze jedna jediná fotografie, ale ta byla v platnosti trestního zákoníku, když se trestalo pouze zobrazení sexuálního styku s dítětem, takže to bylo hodnoceno jako že netrestné.

Znalec **MUDr. Radim Uzel** se *odkázal na svoje posudky a výpovědi znalce a stvrdil je, tak jak je to uvedeno na č. l. 15519-15554, 16563 – 16565 a č.l. 16730 -16739*, když dodal, že ten první znalecký posudek, se netýkal celého toho materiálu, ale pouze asi dvaceti předložených fotografií, které tvoří jen nepatrný zlomek promile celého toho materiálu. Byly záměrně vybrány s tím, že opravdu tyto fotografie předložené nesplňovaly kritéria dětské pornografie. Pokud se týká toho druhého znaleckého posudku, tam se vyjadřoval shodně jako paní Dr. Hajnová a pan Dr. Šupina, a se závěry jejich posudků se ztotožnil. Čili absolutní většina téměř 90% se týkala dětské pornografie. Na dotaz, zda je schopen to určit na konkrétních fotografiích, znalec MUDr. Uzel uvedl, že prohlédl cca 600 000 fotografií a že to probíral v souhlasu s těmi předchozími znaleckými posudky, tam to všechno sedělo. Konkrétní snímky, které jsou pornografické, z toho množství není schopen konkretizovat. Vybíral to namátkově. Z hlediska sexuologického dětská pornografie zobrazuje objekt dítěte, když on dítě považuje děti bez sekundárních pohlavních znaků s jenom naznačenými sekundárními pohlavními znaky, to za sexuálním účelem, pro nějž je zhotovován a používán. Ten účel sexuálního vzrušení určuje na základě svých odborných znalostí. Nevychází z žádných speciálních závěrů nebo nějakých materiálů. O dětské pornografii a vůbec o pornografii napsal sám odbornou publikaci, takže se tímto zabývá už několik desítek let. Otázka vzrušivosti může být u každé osoby jiná, když jako znalec je to schopen posoudit podle většinového principu, že u většiny konzumentů to vzbuzuje sexuální vzrušení. A tu většinu určuje na základě své dlouhodobé zkušenosti. Poté se znalec vyjadřoval k dokumentaci na č.l. 15529, foto č. 10, č.l. 15545 foto č. 4. MUDr. Uzel dále uvedl, že kritéria pro posuzování dětské pornografie mají tendenci zpřísňující. Zpřísňení znamená, že to, co třeba před dvaceti lety by nebyla pornografie, tak dnes už to je. V roce 2008 by třeba ten druhý snímek, který mu byl ukázán, by pornografie nebyla. Právě v tom kontextu může konkrétní snímek figurovat jako pornografie. Na dotaz, zda existuje nějaké stanovisko sexuologické společnosti Jana E. Purkyně při české sexuologické společnosti ohledně dětské pornografie, znalec uvedl, že má dojem, že sexuologická společnost kdysi vypracovávala podobný materiál pro prokuraturu a má dojem, že takový materiál asi byl zpracován. Je přesvědčen, že i sexuolog může posuzovat to, co je a co není dětská pornografie. Je schopen posoudit sexuální delikt týkající se dětské pornografie. Má v tomto oboru ještě vyšší kvalifikaci, protože o tom napsal četné i odborné publikace i monografii o pornografii. Čili bývá i pověřován i kolegy sexuology se k těmto záležitostem vyjádřit. Je možné i to, aby některý snímek byl dětskou pornografií pouze v kontextu a nikoliv sám o sobě. Při vyhotovování svých posudků z žádných publikací ani z žádných jiných zdrojů nevycházel. Vycházel pouze ze svých zkušeností. Také se ve svém znaleckém posudku na žádné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

takové věci neodvolával. Jakmile znalec dostane více snímků, tak je to zapotřebí posuzovat globálně. Posuzoval jednotlivé snímky a posléze i v kontextu. Nelze ty ostatní vygumovat z paměti, když se to posuzuje. Poté se nahlédnutí znalec MUDr. Uzel (v intencích shody s MUDr. Hajnovou a MUDr. Šupinou vyjadřoval k materiálům na č.l. 12165 – 12548, k videu, které bylo před ním přehráno, s tím, zda je považuje či nepovažuje za dětskou pornografii.

K tomuto obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že by ty snímky jsou pro většinovou společnost nepřijatelné, tak z hlediska judikatury Nejvyššího soudu 7 Tdo 1077/2004 se nejedná o pornografii. Obžalovaný: Další námitka. Ty snímky byly vytrženy z kontextu celých sérií.

Znalci byly dále předloženy k nahlédnutí materiály na č. l. 12444 - 12555, č.l. 12467, k materiálu, který soudu dodal obžalovaný (svazek doručený soudu dne 15.2. 2018) a sděloval, co z toho považuje za pornografii a co nikoliv.

Znalec **MUDr. Vladimír Šupina** se odkázal na svůj písemně podaný posudek na č.l.13150-13286 a na svůj výslech u hlavního líčení na č.l. 15379 – 15398 a stvrdil je a dále dodal, že je daleko toho, aby hodnotil jednotlivý obrázek jako takový. Ty obrázky každé jednotlivé dívky vždycky je nutné hodnotit jako celek. Rozhodně nelze považovat vypíchnutý jeden konkrétní obrázek za pornografický, či nikoliv. Vždycky je nutno se na to dívat jako na celek. A pakliže vidí, že se tato dívka tady chová svádívě, pak ano odpovídá, že v kontextu všech přítomných obrázků toto patří do pornografického díla. Na dotaz, zda to platí i bez kontextu, znalec uvedl, že hodnotil v kontextu. Kdyby měl třeba jediný obrázek, pravděpodobně by ho jako pornografické dílo neoznačil, ale on hodnotil kontext.

K č. l. 12 933 - obrázek č. 3 carved 052 znalec MUDr. Šupina uvedl, že opět musí říci, že kdyby mu to bylo ukázáno samostatně bez všech obrázků, které jsou okolo, kde je ta samá dívka, tak nelze jeden, jediný obrázek označit jako dětské pornografické dílo. Vždycky je nutno brát celý kontext toho obrázku. V podstatě bez toho kontextu těch ostatních obrázků, by u těchto oblečených objektů pornografický charakter bylo těžko dovodit.

Na dotaz, že ve svém posudku uvedl, že písemná podoba stanoviska Sexuologické společnosti české lékařské společnosti J. E. Purkyně nevznikla, zda tedy existuje nějaká písemná podoba tohoto stanoviska, znalec uvedl, že písemná podoba tohoto stanoviska nevznikla. Citoval na to učebnici sexuologie Dr. Weisse počínaje kapitola pornografie str. 573, kdy tento odstavec je citací z oné učebnice. Citoval to ze strany 576 knihy sexuologie Weiss a kolektiv. Tu má u sebe. Jedná se o citaci, s kterou plně souhlasí. V posudku sdělil, že zatím se nikomu nepodařilo přesně definovat, co to je pornografie, ale jestliže sexuolog uvidí některé dílo, tak ho dokáže označit jako pornografické, protože pracuje s těmi klienty, kteří konzumují pornografické dílo. Jeho závěry se opírají o znalost sexuálně deviantních jedinců, dále o jeho komplexní znalost lidské sexuality jako takové, a to normální i patologické sexuality. Jakožto znalec z oboru sexuologie je oprávněn znalecky hodnotit dílo, jestli je pornografického charakteru či nikoliv, kdo jiný by to měl konat než sexuologové.

Na dotaz, proč do písemného znaleckého posudku uváděl východisko dotčené sexuologické společnosti, které neexistuje na papíře znalec uvedl, že existuje na papíře, když citoval stránku učebnice, kde je to napsáno. Písemné stanovisko sexuologické společnosti tedy J. E. Purkyně jako takové v tomto ohledu neexistuje. Ale je to stanovisko Sexuologické společnosti české lékařské společnosti J. E. Purkyně a je to většinový názor kolegů této společnosti.

Na výzvu předsedy senátu znalec předložil k nahlédnutí zmiňovanou učebnici. Jedná se o učebnici: Sexuologie Petr Weiss a kolektiv, nakladatelství GRADA, vydání první, rok 2010. Učebnice se po nahlédnutí vrací znalci.

Znalci MUDr. Šupinovi byl předložen k nahlédnutí šanon z 15. 2. 2018, [REDAKCE], začíná to galerií č. 030 první a druhý díl, k níž znalec uvedl, že ze sexuologického hlediska toto již je dětská pornografie. Pokud by brali jeden snímek každý zvlášť, tak to nemůže označit jako

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dětská pornografie. To může být např. vánoční akce. Tzn., že bez toho kontextu, komplexu těch fotografií by se o dětskou pornografii konkrétních dílčích záběrů nejednalo, byť i to může být sporné. Třeba obrázek dole č. 030019 sám o sobě by nebyl označen jako dětská pornografie. To samé se týká i těch dalších galerií. Ke svazku č. 61, foto od č.l. 12444 – 12550 znalec uvedl, že svádívý pohled, vyšpulená ústa, která imitují anální otvor, tj. č.l. 12444. Samo o sobě to pornografie ještě není. Tento jediný konkrétní snímek nebyl označen jako dětská pornografie, pokud by měl jenom tento snímek. Ale pokud je to ta samá modelka a pokračuje ta samá modelka gradací, tak již je nutno to označit za pornografii. Vstupuje do toho věk dívky, byť již rozvinuté, ale ne zcela, sekundární pohlavní znaky. Vidí její obličej, ten je zjevně dětský. Jestliže by to gradovalo dále, tak to označí jako dětskou pornografii. Dále se znalec vyjadřoval k obrázku č.l. 12453 obrázek č. 31, k č. 2 na listu 12445, na č.l. 12466 obrázek č. 2, č. 3, č.l. 12467.

Obžalovaný [REDAKCE] předložil k založení do spisu další obrázky, k nimž se znalec vyjádřil, zda to je či není dětská pornografie.

Znalkyně **MUDr. Růžena Hajnová** se odkázala na své písemně podané na č. l.12169-12346, 12363-12368,12405-12441 a na výslech u hlavního líčení na č. l. 15338-15350 a stvrdila je a dále dodala, že dětskou pornografii, jak už řekl kolega Šupina, jsou eroticky vyzývavé pozice. Nemusí to dítě být úplně odhalené, nemusí se tam jednat o pohlavní styk s dítětem. To už je vyšší tvrdá forma dětské pornografie, ale jsou to podněty, které vedou k sexuálnímu vzrušení nad nezralým objektem. Soubory se dělají profesionály proto, že uživatel dětské pornografie si rozklikává jednotlivé obrázky, které začínají nevině a postupně to graduje. Její posudky jsou natolik podrobné s veškerým zhodnocením, že je jasné, které snímky byly hodnoceny jako pornografické a které svým obsahem byly hodnoceny jako snímky castingové nebo do módního časopisu. Jestliže je k dispozici celý soubor, nemohou hodnotit jednotlivé snímky, když jednotlivý snímek nemusí být dětská pornografie.

Znalkyně po poté vyjadřovala k snímkům na č.l. 12257, 12 12 28 - 11 41 40 DSC 21 11, ke složce [REDAKCE].

Na dotaz, co to je dětská pornografie znalkyně uvedla, že v rozhodnutí 7 Tdo 1077/2004 Nejvyššího soudu je právní definice dětské pornografie a sexuologická definice musí respektovat právní rozhodnutí. Sexuologická odborná veřejnost posuzuje, že nejsou zapotřebí přímo odhalené genitálie, ale ty genitálie tou expozicí jsou nepřírozené. Na snímku dětském je nepřírozené, aby dítě sedělo s roztaženými nohama tak, aby byla vidět a dominovala genitální oblast.

Znalec **MUDr. Jiří Švarc** se odkázal na ústavní posudek na čl. 16836-16844, resp. 16851-16855 a č.l. 16862-16870 i na svůj výslech znalce u hlavního líčení na č.l. 16905-16914 a dodal, že znalci v oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie nemají žádné vzdělání větší než laici k tomu, aby rozpoznali co je nebo není dětská pornografie. Jsou schopni říct, co je pornografie, ale zrovna tak by to měly být schopny říct i orgány činné v trestním řízení. Judikát citovaný Dr. Hajnovou označený jako NS R 35/2005 říká, že pornografie jsou dětské modely vyzývavě prezentující pohlaví, respektive zaujímající polohu sexuálního styku. V posudku uvedli, že něco buď je, nebo není dětská pornografie a že na to každý subjekt má svůj názor. Ve skupině č. 1 se všichni znalci shodli na tom, že ta složka obsahuje dětskou pornografii, ve skupině 2 se všichni znalci shodli, že tam není žádná dětská pornografie a ve skupině 3 se na tom znalci neshodli. Pokud byli tázáni na to, zda existuje stanovisko České lékařské společnosti J. E. Purkyně konkrétně sexuologické společnosti, tak měli na mysli písemné stanovisko a zjistili u předsedy sekce [REDAKCE], že neexistuje. Co se týká závěrů předchozích znalců, tak ilustrují to, že každý znalec si vytváří svoji definici. Například Dr. Šupina mluvil o tom, že dětská pornografie je mimo jiné definována tím, že vzrušuje pedofila, což může být i oblečené dítě, což je přístup, který je nenapadl a je v rozporu s judikátem R 35/2005, který výslovně říká, že závěr o pornografickém charakteru nelze dovozovat z toho, že uspokojuje pedofily. A to, že to posuzuje v jakémsi kontextu, to vlastně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jinými slovy říká, že to posuzuje subjektivně, že jenom on jako znalec rozhodne co je a co není pornografie. Každý člověk pozná co je a co není pornografie. Pokud mu bude předložen nějaký snímek, tak to bude hodnotit za sebe, když považuje za pornografii díla s obnaženým genitálem, nebo natolik vyzývavé, že nemohou mít žádný jiný účel než vzbuzovat sexuální vzrušení. Jeho osobní definice je, že tam je obnažený genitál nebo že už vzbuzuje takový stud, že je zjevné, že to nemohlo být pořízeno pro jiný účel než pro pohlavní vzrušení, což u oblečených dětských modelů nenastalo.

Znalci předložena složka [REDAKCE] - příloha č. 3, k níž uvedl, že tento obsahuje řadu fotografií oblečené dívky, která nemá odhalený genitál ani prsa a proto podle něho to není dětská pornografie. Je to jeho subjektivní názor, a jak je uvedeno v posudku, tak je to názor většiny znalců ústavu. Ke svazku 61, foto od č.l. 12444 – 12550 znalec uvedl, že on osobně v tom dětskou pornografii nespatřuje, protože některé objekty připomínají dospělé ženy a všechny objekty jsou oblečené. Ke složce [REDAKCE], galerie č. 030, respektive 025 uvedl, že v tomto nevidí dětskou pornografii.

K dotazu znalce MUDr. Šupiny znalec Švarc uvedl, že jako sexuologové mají pravidelné pracovní schůzky, pravidelné kongresy, na kterých se o pornografii i o dětské pornografii baví, diskutují a vyvozují závěry.

K žádosti státního zástupce byly všem znalcům byly předloženy svazky [REDAKCE] – příloha č. 3, jež znalci MUDr. Šupina i MUDr. Hajnová označili za snímky dětské pornografie, když znalec Švarc byl bez vyjádření.

Obžalovaný [REDAKCE] k výsledkům znalců uvedl, že podle znalců Uzla, pana Šupiny a paní doktorky Hejnové lze dojít k závěru, že dětská pornografie je v podstatě všechno co on nafotil a že dítě samo o sobě už svojí existencí je dětskou pornografií, protože se nějak dívá, nějak mluví, nějak se pohybuje a něco prostě gestikuluje.

Po takto provedeném doplnění dokazování obžalovaný [REDAKCE] navrhnul výslech svědka [REDAKCE], který by měl vypovídat k tomu, že pro deník [REDAKCE] uvedl, že stránky [REDAKCE] nejsou dětská pornografie, což je v rozporu s obžalobou. Pan [REDAKCE] neposkytl rozhovor pro deník [REDAKCE] jako běžný občan, ale jako šéf týmu informační kriminality.

Státní zástupce uvedl, že vystoupení znalce Dr. Švarce za ústav podle něho ukázalo, jak nekvalitně a neodborně bylo přistoupeno ke zpracování revizního ústavního posudku a proto činí návrh, aby byl ve věci přibrán nový ústav, který by věc znovu posoudil, když by měl být přibrán ústav, který bude ochoten a kompetentní k tomu, aby se ve věci vyjádřil. Z tohoto pohledu navrhuje přibrat nový ústav, aby věc náležitě posoudil a zanalyzoval všechny znalecké posudky, které byly ve věci vypracovány, a zabýval se věcí individuálně, aby tedy hodnotil jednotlivé snímky jeden po druhém. Složky, které jsou k dispozici, jsou dostatečným podkladem a vizualizací pro zpracování znaleckého posudku. Svědek [REDAKCE] by se vyjadřoval jen ze svého laického hlediska a není zapotřebí ho k věci vyslýchat.

Soud neshledal důvodu ke slyšení navrhovaného svědka [REDAKCE], neboť přes jeho dřívější zařazení bude o charakteru obžalovaným pořizovaných snímků v konečném důsledku rozhodovat soud. Soud v souladu s tímto kritériem uzavřel, že otázku určení toho, co je a co není dětskou pornografií je otázkou právní a tudíž se s jejím určením musí vypořádat soud a nemohou tuto právní kategorii určovat znalci, ale ani svědci. Vzhledem k tomu, že jak návrh na výslech svědka [REDAKCE], tak i na přibrání dalšího ústavu mělo být činěno právě z důvodu zodpovězení toho, co z předloženého materiálu je a co není dětskou pornografií uzavřel soud, že tyto důkazní návrhy jsou pro dokazování již nadbytečné a skutečnosti, které strany z těchto důkazů chtěly dovozovat si musí vyhodnotit soud sám a proto vznesené důkazní návrhy zamítl a dokazování prohlásil za skončené.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Státní zástupce v souladu se svými dřívějšími návrhy byl toho názoru, že vina obžalovaného [REDAKCE] byla prokázána v plné výši a proto navrhnul, aby byl uznán vinným pod bodem I. zločinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku a pod bodem II. zločinem obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve znění platném do 31. 7. 2014. Za to navrhnul, aby mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi až devíti let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, trest propadnutí věci, tak, jak již byl v minulosti uložen, trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu zhotovovat snímky (fotografie a videa) osob mladších 18 let pro jiného v rámci výkonu zaměstnání nebo volné podnikatelské živnosti na deset let. Navrhnul také uložení ochranného léčení k léčbě patologického hráčství v ambulantní formě. Ohledně náhrady nemajetkové újmy navrhnul, aby obžalovaný [REDAKCE] a odsouzená [REDAKCE] byli společně a nerozdílně povinni zaplatit [REDAKCE] částku ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč a dále, aby obžalovaný [REDAKCE], aby byl uznán povinným dalším vyjmenovaným poškozeným zaplatit částky, které ve své závěrečné řeči specifikoval. Závěrečný návrh státního zástupce je založen na (č. l. 17 492 – 17 526).

Obhájce odsouzené [REDAKCE] JUDr. Svoboda uvedl, že se odkazuje na své předchozí závěrečné návrhy. Chtěl by zdůraznit, že [REDAKCE] již byla odsouzena, odseděla si více, jak dva roky, řádně se stará o [REDAKCE], byla jí vrácena [REDAKCE] práva, je zaměstnána. Čili trest, který dostala, splňuje svůj účel. Pokud se týká té náhrady škody, tak byt' se odsouzená neodvolávala, tak je přesvědčen, že nemajetková újma tak, jak byla prezentována, zejména orgánem [REDAKCE], [REDAKCE] nevznikla. Dává tak na zvážení, zda nesnížit požadované částky, když zůstala pravomocná přiznaná částka ve výši [REDAKCE] Kč vůči [REDAKCE]. Rozhodně však navrhuje, aby nebyla uznána s druhým spoluobžalovaným [REDAKCE] k povinnosti plnit společně a nerozdílně.

Obhájce obžalovaného [REDAKCE] JUDr. Kulíř ve světle standardní obhajoby, kterou v průběhu hlavního líčení prezentovali a uplatňovali opakovaně, navrhnul, aby obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen za trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve vztahu k té části jeho tvorby pro soukromé sběratele k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let a aby mu bylo uloženo ochranné léčení z gamblerství v ambulantní formě. Ve zbývajících částech obžaloby navrhnul obžalovaného [REDAKCE] z obžaloby zprostit. Poškozené navrhnul odkázat do občanskoprávního řízení. Závěrečná řeč obhájce JUDr. Kulíře je založena na č. l. 17 527 – 17 540.

Soud po posouzení věci pak dospěl k závěru o vině obžalovaného [REDAKCE], a to výlučně ve vztahu k těm poškozeným, u nichž byly modely dětí nahé a byly nasnímány především jejich genitálie, když současně každá jedna dílčí fotografie (či soubor) musela sama o sobě naplňovat kritéria dětské pornografie, tak jak na to bude poukázáno níže.

Soud tak rozhodl, že obžalovaný [REDAKCE] je vinen, že

I.

v období od [REDAKCE] 2008, kdy se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody z předchozí trestní věci, do zadržení dne [REDAKCE] 2014 v jím provozovaném fotoateliéru v objektu bez čísla popisného ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], popřípadě i jinde, zneužil osoby mladší 18 let, v úmyslu získat prospěch, jehož výši se nepodařilo vyčíslit, na objednávku privátních zákazníků, ze kterých byli ustanoveni [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], používajícím jméno „[REDAKCE]“, a [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], i neustanovených provozovatelů z České republiky blokových webů [www.\[REDAKCE\].com](http://www.[REDAKCE].com) a [www.\[REDAKCE\].com](http://www.[REDAKCE].com)“ znaje jejich věk, zhotovil fotografické snímky osob mladších patnáct let, majících charakter tzv. dětské pornografie, t. j. fotografií zobrazujících děti nahé či obnažené s exponovanými genitáliemi či poprsím ve vyzyvavých pozicích nepřiměřených jejich věku se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sexuálním podtextem, včetně simulace masturbačních sexuálních praktik, evokujících představu pobídky nebo touhy po pohlavnímu styku s nimi, a to následující snímky:

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 až do [REDACTED] 2012, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 2 snímky) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 492 snímky), respektive snímky na č. 1. 3020 ad 5, 3021 ad 2, 4, a 6, 3024 ad 2, 3025 ad 4, 3026 ad 3 a 4, 3027 ad 2 – 4 a 8, 3031 ad 1 a 2,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 až 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 3 (foto od [REDACTED], 221 snímky), [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 105 snímky) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 749 snímky), respektive snímky na č. 1. 3140 ad 4 a 5, 3141 ad 1 – 4, 3142 ad 1 – 3, 12 375 ad 1 – 15, 12 376 ad 1 – 12, 12 377 ad 1 – 15, 12 378 ad 1 – 5, 7, 8, 10, 11,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2012 až 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 86 snímky), respektive snímky na č. 1. 3666, 3668 a 3669,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2009 do měsíce [REDACTED] 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 188 snímky) a [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 249 snímky), respektive snímky na č. 1. 4995, 5026 ad 3, 5027 ad 2 – 4, 5028 ad 1 a 4), 5029 ad 1, 5030 ad 1 – 4, 5033 ad 1, 3 a 4, 5034 ad 1 – 4, 5035 ad 1, 5038 ad 1 a 2, 12 900 ad 9 a 11,

tehdy nezletilého [REDACTED], narozeného dne [REDACTED], (nasnímán v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 102 snímky), příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 237 snímky) a příloha č. 4 (foto od [REDACTED], 55 snímky), respektive snímky na č. 1. 5460 ad 5 a 6, 5474 ad 1 – 9, 5475 ad 1 – 9, 5476 ad 1 – 9, 5477 ad 1 – 9, 5478 ad 1 – 3, 5479 ad 2 – 5, 5480 ad 5 a 6, 5481 ad 5 – 9, 5482 ad 1 – 9, 5483 ad 1 – 9, 5484 ad 1 – 9, 5485 ad 1 – 5, 5507 ad 1 – 9, 5508 ad 1 – 9, 5509 ad 1 – 9, 5510 ad 1 – 9, 5511 ad 1 – 3, 5512 ad 2 – 5, 5513 ad 5 a 6, 5514 ad 5 – 9, 5515 ad 1 – 9, 5516 ad 1 – 9, 5517 ad 1 – 9, 5518 ad 1 – 5, 5519 ad 5 a 6, 5531 ad 1 a 4, 5532 ad 1 – 3, 5532 ad 1 – 3, 5533 ad 2 a 6 – 9, 12 379 ad 2 – 9, 12 380 všechny fotky, 12 381 všechny fotky,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2014), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 1 snímek), [REDACTED] – příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 17 snímky), respektive snímky na č. 1. 5424 ad 8 a 9 (dtto na č. 1. 5548 ad 8 a 9), 12 379 ad 1 a 2,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 2 snímky), [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 496 snímky), [REDACTED] – příloha č. 3 (foto od [REDACTED], 155 snímky), respektive snímky na č. 1. 5599 ad 2 – 4, 5600 ad 1 – 4, 5601 ad 1 – 4, 5602 ad 3 a 4, 5603 ad 1 – 4, 5604 ad 1 – 4, 5606 ad 2, 5606 ad 1,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období od roku 2008 do [REDACTED] roku 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 16 snímky) a příloha č. 1 (foto od [REDACTED], 111 snímky), respektive snímky na č. 1. 5910, 5923 ad 1 – 4, 5924 ad 1 – 4, 13 014 ad 6 – 10, 13 014 ad 6 – 10,

tehdy nezletilé [REDACTED], narozené dne [REDACTED] (snímaná v období let 2008 do měsíce [REDACTED] 2014), a to snímky, jež jsou označeny [REDACTED] – příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 171 snímky) a příloha č. 2 (foto od [REDACTED], 432 snímky), respektive snímky na č. 1. 5999 ad 1 – 4, 5600 ad 1 a 2, 6001 ad 1 – 3, 6002 ad 1 – 4, 6003 ad 1 – 4, 6004 ad 1 – 4, 6005 ad 1

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

– 4, 6006 ad 1 – 4, 6007 ad 1 – 4, 6008 ad 1 – 4, 6009 ad 1 – 4, 13 022 ad 15, 13 025 ad 8, 10 – 16 a 19,

nezletilé [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] (snímaná v období let 2010 až 2013, a to snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha 1 (foto od [REDAKCE], 760 snímků), [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 628 snímků), respektive snímky na č. l. 13 081 ad 16 a 18 – 20, 13 082 ad 1, 4, 5, 7, 16 – 20 a 22 – 24, 13 083 ad 3, 5 – 7, 13 -16, 18, 22, 26 a 28,

nezletilé [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] (snímaná v roce 2013), a to snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 212 snímků) a [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 28 snímků), respektive snímky na č. l. 7119 ad 1 – 4 a 7120 ad 1 a 2, 13 128 ad 11, 13 a 14,

když tedy přiměl dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

II.

v období od [REDAKCE] roku 2013 do [REDAKCE] 2014 ve [REDAKCE] za přesně nezjištěnou provizi přiměl pro [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE], k výrobě snímků majících charakter tzv. dětské pornografie, který již byl za to pravomocně odsouzen, s vědomím, že se jednalo o osoby mladší 18 let, a to [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], foto č. l. 1301, [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], foto č. l. 12737-12741, [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], když tedy dílem přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla, a dílem z takového jednání kořistil.

Tímto spáchal

pod bodem I.

zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku

pod bodem II.

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve znění platném a účinném do 31. 7. 2014.

Za to mu byl uložen podle § 168 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému [REDAKCE] uložen peněžitý trest, kdy podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku byl peněžitý trest stanoven na 300 denních sazeb, když denní sazba činí 350 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

Dále byl podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému [REDAKCE] uložen trest propadnutí věci, a to věci zajištěných při domovní prohlídce v ateliéru obžalovaného [REDAKCE]:

- počítače značky [REDAKCE] barvy s.č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 2),
- externí pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] o kapacitě 320 GB [REDAKCE] barvy (zajištěno jako stopa č. 3),
- pevný disk [REDAKCE] s.č. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 4),
- karta paměťová [REDAKCE] 8 GB (zajištěno jako stopa č. 5),
- karta paměťová [REDAKCE] 4 GB vyr. ozn. [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 6),

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- fotoaparát [REDACTED] v.č. [REDACTED] s brašnou (zajištěno jako stopa č. 18),
- DVD označené pod č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 19),
- kazety mini DV v počtu 8 ks očíslované pod č. 1 - 8 (zajištěno jako stopa č. 20),
- videokamera značky [REDACTED] s.n. [REDACTED] bez kazety (zajištěno jako stopa č. 31),
- flash medium 8 GB zn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 35),
- externí harddisk zn. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 63),
- 2 ks DVD očíslovaných č. [REDACTED] (zajištěno jako stopa č. 64),

a věci zajištěných při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného [REDACTED]:

- paměťová karta bez bližších identifikačních údajů (zajištěno jako stopa č. 1),
- router - typ modelu [REDACTED] se síťovým adaptérem (zajištěno jako stopa č. 3).

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy v penězích se poškození:

- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupená opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED], ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] i ve vztahu k odsouzené [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],

odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu per analogiám se poškození:

- nezletilý [REDACTED], narozený dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], údaje skryty dle § 55 odst. 1 tr. řádu, zastoupené opatrovníkem Úřadem městského obvodu [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], t. č. [REDACTED] v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Úřadem městské části [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], v době nezletilosti zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené opatrovníkem Statutárním městem [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
- nezletilý [REDACTED], narozený dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
zastoupený opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],
- nezletilá [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],
zastoupená opatrovníkem Magistrátem města [REDACTED],
- [REDACTED], narozená dne [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].
- nezletilý [REDACTED], narozený dne [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], zastoupený opatrovníkem Městským úřadem [REDACTED],

se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních. Jak je evidentní (a prolíná se to celou dobou trvání trestního řízení, včetně řízení soudního), tak základním předmětem vyhodnocení dokazování bylo posoudit, zda-li produkce obžalovaného [REDACTED] prvotně vymezená podanou obžalobou (případně jaká její část) je produkcí, jež lze označit za dětskou pornografii či se o ni nejedná.

S tímto souvisí to, zda snímky (soubory), které byly zajištěny a u nichž nebylo pochyb o tom, že pocházejí z produkce obžalovaného [REDACTED] a byly pořízeny v předmětném období, nesou znaky zločinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 tr. zákoníku a zločinu obchodování s lidmi § 168 tr. zákoníku. Trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo přiměje, sjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla. Kvalifikovanou skutkovou podstatou naplňuje konání ve smyslu odst. 2 písm. b) tehdy, pokud pachatel takovýmto jednáním měl v úmyslu pro sebe nebo pro jiného získat značný prospěch, a ve smyslu odst. 3 písm. b) cit. zákonného ustanovení pokud pachatel spáchá čin v úmyslu získat pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu. Prospěchem značným se rozumí ekvivalent částky nad 500 000 Kč a prospěchem velkého rozsahu se rozumí ekvivalent částky dosahující nejméně 5 miliónů Kč. (viz ustanovení § 138 odst. 2 tr. zákoníku za podmínek odstavce prvního 1 tohoto ustanovení).

Znění skutkových podstat trestných činů týkajících se pornografie bylo upraveno v návaznosti na Opční protokol k úmluvě o právech dítěte proti prodeji dětí, dětské prostituci a dětské pornografii ze dne 25.5.2000 a v návaznosti na úmluvu o počítačové kriminalitě ze dne 23.11.2001. V samotných skutkových podstatách pak byla upravena výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií a zneužití dítěte k výrobě pornografie. Toto má návaznost na rozhodnutí Rady EU 2004/68/JHA. Z důvodové zprávy též vyplývá, že v trestním zákoníku není dána definice pornografického díla především s ohledem na to, že posuzování tohoto pojmu nečiní v praxi potíže. **Za pornografické dílo se považuje jakýkoliv předmět, který zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje samotný sexuální pud a takové dílo hrubě porušuje uznávané morální normy společnosti a vyvolává pocit studu.** Pro pornografický charakter je rozhodující obsah celého díla, nikoliv jen určitá část, výseč, kapitola, úryvek apod. Z důvodové zprávy pak vyplývá, že pouhé zobrazení nahého lidského těla například při koupání modelu v ateliéru nebo exteriéru k reklamním účelům apod. není pornografií. Rovněž tak za pornografii nelze považovat umělecké dílo či historicky cenné předměty a rovněž tak předměty určené k vědeckým, uměleckým či osvětovým účelům.

Trestný čin obchodování s lidmi dle § 168 tr. zákoníku platného a účinného do 31.7.2014 byl koncipován tak, že pachatel přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vydá dítě, aby ho bylo jiným užito k výrobě pornografického díla. Stávající znění tohoto ustanovení doznalo změn s tím, že pachatelem je ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá dítě, aby ho bylo jiným k výrobě pornografického díla.

Opětovně tak lze poukázat na to, že podstatným tak bylo posouzení, zda fotografie zhotovené obžalovaným [REDAKCE] mají či nemají pornografický charakter, případně které z nich. Trestní zákoník (ani předchozí trestní zákon) neobsahuje vymezení toho, co je a co není dětská pornografie a je tak třeba vycházet jednak z judikatury a jednak i ze závazných pokynů soudů odvolacího v této věci. Ve věci vypracované znalecké posudky z odvětví sexuologie a psychiatrie je i v tomto směru nutno vzít jako jeden z důkazů a vyhodnotit je jak samo o sobě, tak i v kontextu a v konfrontaci mezi nimi a i v porovnání s ostatními neméně důležitými důkazy. Nemalým úskalím bylo velké množství fotografií a souborů, které byly vymezeny v předmětu obžaloby a tudíž i předmětem dokazování. Nepochybně bylo nutno celou materii vnímat i z pohledu závazných závěrů obou rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v této věci učiněná, zejména vztahujících se k instrukcím ohledně sérií obrázků, k oblečenosti či nahosti dětí, respektive jejich genitálií (dále i třeba jen přirození), a k nezbytné nutnosti individuální konkretizace závadových snímků a k tomu se vážícímu případnému prospěchu, ať již ve formě nominálního vyčíslení, bylo-li by ho možno vyčíslit, nebo v jiném kvalitativním ekvivalentu, který by s touto částkou mohl korespondovat a tím také naplňovat kritéria toho kterého prospěchu. Samozřejmě, že nezbytným vodítkem bylo i shora citovaného usnesení Nejvyššího soudu, jenž bylo vydáno právě v předchozí trestní věci obžalovaného [REDAKCE]. V úvahu je třeba vzít i další rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky publikované pod sp. zn. 8Tdo 1002/2012, zejména když od 1. 1. 2010 byla do české právní úpravy implementována úmluva Rady Evropy a ochraně dětí před sexuálním vykořisťováním ze dne 25. 10. 2007 a rámcové rozhodnutí Rady EU 2004/68/SVV o boji proti sexuálnímu zneužívání dětí a dětské pornografii. Toto rozhodnutí ve svém čl. 1 písm. b) obsahuje definici pojmu dětské pornografie a rozumí se jí pornografický materiál, který **zobrazuje** skutečné dítě, které se aktivně nebo pasivně účastní jednoznačně sexuálního jednání a to včetně **dráždivého vystavování přirození nebo ohanbí dítěte**, nebo skutečnou osobu se vzhledem dítěte, která se aktivně nebo pasivně účastní uvedeného jednání nebo i realistické znázornění neexistujícího dítěte, které se aktivně nebo pasivně účastní výše uvedeného jednání. Soud při svém rozhodování musel zohledňovat i zvýšenou nebezpečnost snímků malých dětí, které vykazují shora popsané atributy dětské pornografie, a to i v návaznosti na masivní rozvoj takovýchto snímků na různých sítích již po dlouhou dobu, a to i v období od roku 2008.

Ve světle standardní judikatury krajský soud nemohl přitakat argumentaci obžaloby, že by celá v obžalobě označená produkce obžalovaného za období od 6. 2. 2008 byla v právním slova smyslu (a jen za této podmínky se může jednat o trestný čin) dětskou pornografií. Ve světle zmíněných soudních rozhodnutí (NS č. 35/2005 Sb. rozh. tr., jenž bylo vyjádřeno v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.12.2004 sp. zn. 7Tdo 1077/2004, usnesení téhož soudu ze dne 12.9.2012 sp. zn. 8Tdo 1002/2012, usnesení ze dne 9.12.2015 sp. zn. 6Tdo 1398/2015.) i právní teorie lze za pornografické dílo považovat takové dílo, které jednak u normálního jedince vyvolává aktualizaci sexuálního pudu, jednak překračuje většinově uznávané morální normy a dále v případě dětské pornografie zobrazuje dítě s odhalenými genitáliemi, přirozením či i jen některé z nich, byť se nevyžaduje, aby dosahovala takové míry intenzity s jakou je obvykle spojována tzv. tvrdá pornografie. Z těchto rozhodnutí ve světle vývodů odvolacího soudu soud nalézací vyvodil, že o tzv. dětskou pornografii se v právním slova smyslu může jednat **pouze v případě, kdy je zobrazen genitál(y) dítěte se sexuálním podtextem** či rozvíjející se pohlavní znaky dítěte, když zobrazené dítě může být jak nahé, tak ale i nějak nedostatečně zahalené oblečením či jiným materiálem, když jsou však zachyceny odhalené genitálie. Jen za této podmínky se takové zobrazení dítěte pokládá za dílo, které zvláště intenzivním a vtíravým

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu (viz i Trestní právo hmotné II. zvláštní část. Praha. ASPI, 2007 S275, autoři Novotný, Vokoun a kol.), a jen takovéto dílo zobrazující dítě by mohlo být podle trestního zákoníku považováno za dětskou pornografii. Je tedy třeba, aby byly kumulativně naplněny všechny základní charakteristiky. 1. Musí u normálního jedince vyvolávat aktualizace sexuálního pudu. 2. Musí překračovat uznávané morální normy příslušné společnosti a u většiny jejich členů vzbuzovat stud. Za takové jsou obvykle například snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popřípadě i jiné obdobné sexuálně dráždivé snímky, ale nikoliv snímky oděných či dostatečně zahalených dětí, jejichž genitálie jsou zakryty, byť se mohou na obrázku i rýsovat. V tomto směru je současně nutno jednak poukázat na to, že podstatná většina předmětné produkce obžalovaného [REDAKCE] zobrazovala dítě oblečené či dostatečně zahalené a nezobrazovala jejich odhalené genitálie, jednak na to, že v jeho produkci se ale také nacházely snímky (soubory) dětí nahých či nezahalených zachycujících jejich genitálie. Od samého počátku tu dochází ke sporu o tom, zda i ta první část snímků naplňuje kritéria dětské pornografie či nikoliv. Zatímco u té druhé skupiny ve zkratce vyjádřeno nahých modelů soud uzavřel na jejich pornografický charakter, tak u té první uzavřel, že kritéria dětské pornografie v právním slova smyslu naplněna nebyla a tudíž se nejedná o trestnou činnost. Je sice třeba mít na paměti i místo, čas a formu za jakých je dílo prezentováno, ale nelze při tom zohledňovat jen kontext snímků, pokud jsou samy o sobě tzv. nepornografické, tedy když snímek sám o sobě nesplňuje právní definici pornografie. Podle názoru soudu pak pornografický charakter v takovýchto případech nelze dovodit ani z celku, z kontextu, ať již morální vyznění hodnocení takovýchto snímků je jakékoliv.

V posuzovaných případech byl věk fotografovaných objektů obžalovanému [REDAKCE] znám, když tuto skutečnost sám doznal a je patrná i z listinných důkazů i ze svědeckých důkazů. Ostatně právě jen s osobami mladšími 18 let obžalovaný [REDAKCE] předmětné fotografie zhotovoval. S ohledem i na tyto skutečnosti případu i s ohledem na zajištěnou internetovou korespondenci lze dovodit v případě obžalovaného [REDAKCE] úmysl přímý, když ve výroku tohoto rozsudku vymezených případech věděl, jaké jeho snímky mají charakter, že přiměl dítě k výrobě pornografického díla v úmyslu získat pro sebe prospěch a že dílem přiměl dítě, aby ho bylo užito k výrobě pornografického díla a dílem z takového jednání kořistil, což dále vyplývá i z jeho obhajoby, z jeho dílčího doznání i z jeho přístupu.

Ostatní snímky a soubory, které sice byly předmětem obžaloby, ale nenaplněly všechna nezbytná kritéria definice dětské pornografie (ve zkratce to lze vyjádřit tím, že se jednalo o dětské objekty oblečené či dostatečně zahalené a nezobrazující genitál) za trestné ve smyslu trestního zákoníku považovat nelze, neboť v dostatečné míře nenaplnují právní definici pro dětskou pornografii. Proto byť by se mohlo jednat o morálně odsouzeníhodnou činnost, tak není činností, kterou by bylo možno postihovat trestním zákoníkem. Na tomto závěru nezmění nic ani to, že i dotčené oblečené snímky, které obžalovaný vyhotovil, nemusely být vytvořeny k propagaci či reklamě, jak se rodiče a děti domnívali, nýbrž třeba k tomu, aby podněcovaly sexuální asociace, případně zájem o nasnímané dítě. Tento závěr nezmění ani to, že snímané děti byly oblečeny nevhodné věku dětí, že pózy, do kterých byly děti obžalovaným [REDAKCE] stavěny i výrazy, jenž po dětech obžalovaný požadoval, byly neadekvátní jejich věku a působily sexuálně vyzývavě. I když tyto okolnosti, tedy oblečení, pózy a výrazy neodpovídají pojmu reklamní či modelingové fotografie, tak současně nejsou zobrazením obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení ani snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popřípadě jiné obdobné sexuálně dráždivé snímky. Pokud se jednalo o oblečené či dostatečně zahalené dětské objekty, tak na uvedeném závěru nemění nic ani to, že celá řada fotografií byla zaměřována na pohlavní orgány

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

a bylo využíváno výrazu navozujícího sexuální podtext. Pokud se týká sérií fotografií, tak každá jednotlivá dílčí fotografie sama o sobě tvoří samostatný celek a proto ani v rámci série nemůže být považovaná jen za část či výseč série. Že i jedna fotografie tvoří celek, mimo jiné pramení i z toho, že byla nasnímana samostatně a v odlišném čase (byť minimálním) od ostatních a někdy i v jiném mikroprostředí či výbavě než ostatní snímky série. Proto je nutné, aby i každá dílčí fotografie znaky dotčené pornografie v právním slova smyslu naplňovala.

S ohledem na tyto vývody nalézacího soudu pak v tomto směru obhajoba obžalovaného [REDAKCE] vyvrácena nebyla a lze uznat, že v těchto případech snímků oděných dětí obžalovaný [REDAKCE] naplňoval legitimní očekávání z jeho předchozího odsouzení, jak na to poukázal odvolací soud především ve svém druhém zrušujícím rozhodnutí. S tímto očekáváním netrestnosti (nespáchání trestného činu) není v rozporu ani to, že zajištěné fotografie oděných dětí nespĺňují podmínku nasnímání morálně akceptovatelným způsobem, k uměleckým či reklamním účelům ani to, že mohly být nasnímány výlučně se sexuálním podtextem a s vědomím, že budou v zahraničí zpeněženy. Pokud se nejedná o trestný čin nemůže být morálka takovým korektivem, který by mohl vyvolat trestnost.

Z pohledu trestnosti či netrestnosti obžalovaného za ten, který snímek není důležité, zda rodiče dětí měli možnost se seznámit s tím, jaký charakter budou jeho snímky mít a zda se jednalo či nejednalo o „komerční modeling“. Naplnění či nenaplnění trestní odpovědnosti rodičů snímaných dětí, a to ani v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku, soud v tomto řízení neřešil. Pro posouzení této věci je rozhodné to, že obžalovaný [REDAKCE] pornografické snímky zhotovil a jak s nimi poté nakládal.

Je tedy evidentní, že soud vycházel z právního pojetí dětské pornografie ve smyslu soudní judikatury a proto nemohl vyjít z vývodů znalců MUDr. Růženy Hajnové a MUDr. Vladimíra Šupiny, neboť jejich pojetí dětské pornografie vycházelo čistě z pojetí sexuologického a nikoliv z pojetí právního, ač zejména znalkyně MUDr. Hajnová tvrdila, že pojetí právní je u ní totožné s pojetím sexuologickým. Byť soud jejich argumenty chápal, tak z nich vycházet nemohl. Ani když je dětský model oblečený, byť v pozici, která je eroticky vyzývavá, kdy je například vidět rozkrok s genitální rýhou, objekt je snímán z podhledu a v takové eroticky vyzývavé pozici či v takovém eroticky vyzývavém oblečení, které nepřísluší dětskému věku, tak to nelze považovat za naplnění znaku dětské pornografie v právním slova smyslu. Za dětskou pornografií je nutno považovat výlučně a jen snímky, které ukazují dětskou nahotu, především přímo dětské pohlavní orgány nebo exponují oblasti nerozvinuté hrudi, genitální či anální a dítě při tom může dále působit ve tváři svým pohledem vyzývavě, sváděivě, lascivně nebo se nalézá v polohách stimulující představu jakéhokoliv sexuálního kontaktu či pohlavního styku. Současně z dokazování vyplynulo, že jednotlivé fotografie oblečených dětí, jež jsou předmětem obžaloby, ale i obnažených dětí, jež jsou předmětem výroku tohoto rozsudku, nejsou snímky ani umělecké, ani historicky cenné, ani snímky určené vědeckým či osvětovým cílům.

Se závěrem, že „za dětský pornografický materiál je považováno i to, kdy je dětský model oblečený, avšak v pozici, která je eroticky vyzývavá, tzn. je to chování, které je pro dítě nepřirozené“, a proto ho lze podřadit pod dětskou pornografií, se soud ztotožňuje jen v rovině morální, ovšem z hlediska právního vyznění nikoliv. Pro podřazení za dětskou pornografií je nezbytné, aby bylo zobrazeno skutečné dítě, které se aktivně nebo pasivně účastní jednoznačně sexuálního jednání, a to včetně dráždivého **vystavování přirození nebo ohanbí dítěte** (tedy nahost, obnaženost těchto oblastí) nebo skutečnou osobu se vzhledem dítěte, která se aktivně nebo pasivně účastní uvedeného jednání nebo i realistické znázornění neexistujícího dítěte, které se aktivně nebo pasivně účastní výše uvedeného jednání.

Snímky, které byly předmětem obžaloby jsou založeny ve spise opakovaně, a to jednak jsou založeny jako listinné důkazy, k nimž se obžalovaný vyjadřoval a sdělil, které z nich pocházejí z jeho produkce, jednak jsou tyto snímky součástí znaleckých posudků z odvětví sexuologie.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Totožné snímky pak byly předkládány svědkům, a to jak poškozeným, tak i rodičům. S ohledem na velké množství zajištěných snímků, rozsah spisu, i rozsah znaleckých posudků je možno na tyto snímky popsané shora odkázat. Současně lze poukázat na rozčlenění snímků, které provedl znalecký ústav a jež jsou založeny v krabici se složkami v modrých deskách.

K této materii se lze dále odkázat i na protokol sepsaný u Krajského soudu v Hradci Králové dne 20. října 2017 (viz seznam č. 1. 16 455 – 16 456), kdy státní zástupce předložil kopie části spisu týkající se fotografií, jež jsou předmětem obžaloby. Materiál je založen v krabici a skládá se z následujících položek:

A.

7 svazků v zelených papírových deskách, jež jsou nadepsány na bílém papíře a označený Pomocný trestní spis

1. Svazek č. 59 – znalecký posudek MUDr. Hajnová - 1. část č.l. 12165-12346
2. Svazek č. 60 - znalecký posudek MUDr. Hajnová - 2. část č.l. 12347-12357
3. Svazek č. 61 - znalecký posudek MUDr. Hajnová - 3. část č.l. 12358-12550
4. Svazek č. 62 - znalecký posudek MUDr. Šupina - 1. část č.l. 12551-12721
5. Svazek č. 63 - znalecký posudek MUDr. Šupina - 2. část č.l. 12722-12931
6. Svazek č. 64 - znalecký posudek MUDr. Šupina - 3. část č.l. 12932-13146
7. Svazek č. 65 - znalecký posudek MUDr. Šupina - 4. část č.l. 13147-13405

B.

80 svazků v modrých papírových deskách nazvaných jménem fotografovaných:

1. [REDACTED] – příloha č. 1, 1 stránka
2. [REDACTED] – příloha č. 1, 17 stran
3. [REDACTED] – příloha č. 1, 26 stran
4. [REDACTED] – příloha č. 1, 17 stran
5. [REDACTED] – příloha č. 1, 85 stran
6. [REDACTED] – příloha č. 1, 1 strana
7. [REDACTED] – příloha č. 1, 13 stran
8. [REDACTED] – příloha č. 2, 2 strany
9. [REDACTED] – příloha č. 3, 23 stran
10. [REDACTED] – příloha č. 3, 33 stran
11. [REDACTED] – příloha č. 2 – 19 stran
12. [REDACTED] – příloha č. 1 – 48 stran
13. [REDACTED] – příloha č. 1, 6 stran
14. [REDACTED] – příloha č. 1, 56 stran
15. [REDACTED] – příloha č. 2, 1 strana
16. [REDACTED] – příloha č. 3, 18 stran
17. [REDACTED] – příloha č. 4, 22 stran
18. [REDACTED] – příloha č. 1, 23 stran
19. [REDACTED] – příloha č. 1, 29 stran

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

20.	[REDACTED]	– příloha č. 2, 70 stran
21.	[REDACTED]	– příloha č. 3, 28 stran
22.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 26 stran
23.	[REDACTED]	- příloha č. 2, 7 stran
24.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 24 stran
25.	[REDACTED]	- příloha č. 1, 19 stran
26.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 1 strana
27.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 7 stran
28.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 24 stran
29.	[REDACTED]	– příloha č. 2, 4 strany
30.	[REDACTED]	– příloha č. 3, 26 stran
31.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 3 strany
32.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 1 strana
33.	[REDACTED]	– příloha č. 2, 9 stran
34.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 17 stran
35.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 33 stran
36.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 17 stran
37.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 10 stran
38.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 2 strany
39.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 3 strany
40.	[REDACTED]	– příloha č. 2, 13 stran
41.	[REDACTED]	– příloha č. 4, 7 stran
42.	[REDACTED]	– příloha č. 3, 16 stran
43.	[REDACTED]	-- příloha č. 2, 12 stran
44.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 27 stran
45.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 1 strana
46.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 1 strana
47.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 33 stran
48.	[REDACTED] éla	– příloha č. 1, 26 stran
49.	[REDACTED]	– příloha č. 3, 27 stran
50.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 25 stran
51.	[REDACTED]	– příloha č. 2, 21 stran
52.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 28 stran
53.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 25 stran
54.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 11 stran
55.	[REDACTED]	– příloha č. 1, 32 stran

- 56. [REDACTED] – příloha č. 1, 33 stran
- 57. [REDACTED] – příloha č. 1, 31 stran
- 58. [REDACTED] – příloha č. 1, 33 stran
- 59. [REDACTED] – příloha č. 1, 34 stran
- 60. [REDACTED] – příloha č. 1, 25 stran
- 61. [REDACTED] – příloha č. 1, 18 stran
- 62. [REDACTED] – příloha č. 1, 26 stran
- 63. [REDACTED] – příloha č. 1, 25 stran
- 64. [REDACTED] – příloha č. 1, 25 stran
- 65. [REDACTED] – příloha č. 1, 1 strana
- 66. [REDACTED] – příloha č. 1, 16 stran
- 67. [REDACTED] – příloha č. 1, 8 stran
- 68. [REDACTED] – příloha č. 1, 10 stran
- 69. [REDACTED] – příloha č. 1, 2 strany
- 70. [REDACTED] – příloha č. 1, 16 stran
- 71. [REDACTED] – příloha č. 1, 27 stran
- 72. [REDACTED] – příloha č. 1, 84 stran
- 73. [REDACTED] – příloha č. 2, 12 stran
- 74. [REDACTED] – příloha č. 3, 25 stran
- 75. [REDACTED] – příloha č. 4, 11 stran
- 76. [REDACTED] – příloha č. 1, 55 stran
- 77. [REDACTED] – příloha č. 2, 1 strana
- 78. [REDACTED] – příloha č. 3, 1 strana
- 79. [REDACTED] – příloha č. 3, 14 stran
- 80. [REDACTED] – příloha č. 2, 1 strana

C.

Svazek v průhledných deskách s hlavičkou Krajské ředitelství policie a datem 16. října 2017 obsahující 7 stran, jehož přílohou je svazek s počítačovými tabulkami o obsahu 19 stran

D.

2x Blue-ray Disc: 1x [REDACTED] – obžalovaný [REDACTED] foto,

1x TDK – obžalovaný [REDACTED] video

Krajský soud posoudil jednotlivé snímky, a to z pohledu úvah a judikatury shora popsané, když jako snímky naplňující kritéria označil ty snímky odhalených genitálií dětí, jež jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku, kdy se ztotožnil s vymezením znaleckého ústavu ohledně toho, které snímky jsou pornografické a které tato kritéria nenaplnují, kdy ovšem tyto závěry ústavu nebyly brány jako jejich závěry znalecké, ale sloužily soudu jen jako jedno z vodítek osob činných v okruhu odvětví sexuologie a psychiatrie. Samotné vymezení rozsahu závadových fotografií bylo sice technicky převzato u uvedeného posudku, ale fakticky se jedná o rozčlenění, které

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

učinil soud sám z pohledu naplnění kritérií dětské pornografie, a to na základě vlastního posouzení podle úvah uvedených shora. Jedná se tak výlučně o závěr právní učiněný soudem v této věci a nikoliv o závěr znalecký. Tedy toto posouzení, na které soud uzavřel, je závěrem a vývodem soudu, jakožto orgánu činného v trestním řízení. Takto popsané fotografie, a to každá jedna z nich naplňuje kritéria dětské pornografie. Jelikož tuto charakteristiku vykazuje každá dílčí fotografie, která byla označena a je logické, že ji vykazují i v sérii.

Lze tedy zopakovat, že za pornografické dílo zobrazující dítě lze tedy ve smyslu § 193 odst. 1 tr. zákoníku pokládat jen snímky **obnažených genitálií dětí** v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popřípadě i jiné obdobně sexuální dráždivé snímky dětí. Nejde-li o takové snímky (zejména o snímky zahalených či neobnažených genitálií dětí třeba s evokací reklamy či předstíraného modelingu a podobně) pak závěr o pornografickém charakteru díla nelze bez dalšího dovozovat z toho, že jsou za účelem uspokojení osob trpících sexuální deviací zpřístupňovány takovými prostředky, které tyto osoby vyhledávají. Soud tedy vypustil všechny snímky oblečených či dostatečně zahalených dětí, které nezobrazují odhalený genitál, a to z důvodů shora uvedených, když u těchto vyřazených snímků ani jeden z dílčích snímků sám o sobě nenaplňoval kritéria dětské pornografie a soud tak také pak nemohl ani přihlížet k jejich vyznění v sérii, což je další podstatný rozdíl od dosavadního nahlížení obžaloby i nalézacího soudu.

Výčet osob nezletilých (dětí mladších 18 let), které byly obžalovaným [REDAKCE] fotografovány a které mají charakter tzv. dětské pornografie, je uveden ve výroku tohoto rozsudku, a to přezkoumatelným odkazem na konkrétní fotografii.

Výslechem obžalovaného [REDAKCE], dřívějších spoluobžalovaných, ale i výsledky svědků, ať již rodičů osob mladších 18 let či čtením svědeckých výpovědí nebo záznamů o podání vysvětlení i znaleckým dokazováním a analytickými vyhodnoceními bylo s dostatečnou mírou jistoty prokázáno, že v době, kdy byly jednotlivé snímky pořizovány se jednalo o osoby mladší 18, řada z nich i výrazně mladší než 15 let, a že je pořídil obžalovaný [REDAKCE].

K jednotlivým fotografiím nezletilých, které soud posoudil, jako pornografické lze dodat:

Tehdy nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v období let 2008 až do [REDAKCE] 2012. Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE])). Oba dva snímky zachycují nahý, respektive fakticky nezahalený objekt dítěte (evidentně významně mladší než 15-ti let) se zachycením genitálií s nevyvinutými pohlavními znaky. Dále o snímky [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 492 snímků), respektive o snímky na č. 1. 3020 ad 5, 3021 ad 2, 4, a 6, 3024 ad 2, 3025 ad 4, 3026 ad 3 a 4, 3027 ad 2 – 4 a 8, 3031 ad 1 a 2. U všech těchto snímků lze uzavřít podobně jako shora s tím, že není nutné, aby model byl zcela nahý, ale postačuje, že zachycuje odhalené genitálie, či jen některé z nich; dále na snímcích je naznačena i masturbační technika či nasnímány znaky sexuálních praktik mezi dvěma dětmi. Svědkyně [REDAKCE] se na fotografiích poznala a uvedla též věk, v jakém tyto fotografie fotila s tím, že jí bylo [REDAKCE] let, když začala prvně fotit nahá. Stalo se tak 3x v rozmezí jejího věku [REDAKCE] let a nahou jí fotil pouze [REDAKCE]. Nezletilá dále uvedla, že od svých [REDAKCE] let se fotila v kostýmech, když odmítala průsvitné košílky. Pozice určoval obžalovaný [REDAKCE]. To, že se nechce fotit nahá, si začala uvědomovat ve svých cca [REDAKCE] letech. Senát tak, jak tyto označené fotografie u této poškozené, tak u nezletilých zařazených níže, vyhodnotil jako dětskou pornografii.

Tehdy nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v období let 2008 až 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 3 (foto od [REDAKCE], 221 snímků), [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 105 snímků) a [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 749 snímků), respektive snímky na č. 1. 3140 ad 4 a 5, 3141 ad 1 – 4, 3142 ad 1 – 3, 12 375 ad 1 – 15, 12 376 ad 1 – 12, 12 377 ad 1 – 15, 12 378 ad 1 – 5, 7, 8, 10, 11. Lze poukázat shodně, že se jedná o nasnímání výrazně mladého dětského objektu, k jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vyhodnocení lze uvést shodně jako u předchozí nezletilé. Nezletilá svědkyně uvedla, že u obžalovaného [REDAKCE] začala fotografovat někdy v roce 2009 (cca [REDAKCE] let věku) a na základě fotografií uveřejněných v [REDAKCE] chtěla focení ukončit. Postupem času obžalovaný zvyšoval své nároky na fotografie, požadoval, aby fotky byly víc odvázané a sexy, fotila se vleče, zády k němu, prohnutá. Postupem času vytvořila i nahé fotografie, když však nevěděla, komu jsou určeny, bylo to v době, kdy chodila do [REDAKCE] - [REDAKCE] třídy.

Tehdy nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v období let 2012 až 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 86 snímků), respektive snímky na č. l. 3666, 3668 a 3669. Zde lze dodat, že se jedná o nasnímaní sexuálně naznačených či přímo zachycovaných sexuálních praktik mezi dvěma dívkami věku pubertálního, tedy mezi dětmi, osobami mladšími osmnácti let, kde jsou odhaleny i genitálie a jsou zachyceny v sexuálně kontaktních pozicích. Svědkyně uvedla, že o letních prázdninách roku 2012 jí k obžalovanému [REDAKCE] vzala kamarádka [REDAKCE], když v té době jí bylo [REDAKCE] let. Naposledy u obžalovaného fotila [REDAKCE] roku 2013 a obžalovaný [REDAKCE] znal její věk. Při focení se obžalovaný měl domlouvat s nějakým [REDAKCE]. Svědkyně se vyjádřila i k počtu nafocených snímků, k výši vyplacené odměny a dodala, že o oblečení rozhodoval obžalovaný a časem fotila i nahore bez, když postupovala dle pokynů obžalovaného [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] po ní žádal, aby se hladila po celém těle, když se však při tomto focení necítila dobře, což obžalovanému řekla, tak to respektoval. Jak jí, tak [REDAKCE] ([REDAKCE]) nabídl focení zcela nahé a pozice určoval obžalovaný [REDAKCE]. Svědkyni byly předloženy její fotografie, k nimž uvedla, že to jsou fotografie, které fotila s obžalovaným [REDAKCE].

Tehdy nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v období od roku 2009 do měsíce [REDAKCE] 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 188 snímků) a [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 249 snímků), respektive snímky na č. l. 4995, 5026 ad 3, 5027 ad 2 – 4, 5028 ad 1 a 4), 5029 ad 1, 5030 ad 1 – 4, 5033 ad 1, 3 a 4, 5034 ad 1 – 4, 5035 ad 1, 5038 ad 1 a 2, 12 900 ad 9 a 11. Platí shora uvedené, ke kterému není co dodat s tím, že se jedná o objekt ve školním věku. [REDAKCE] ve své výpovědi uvedla, že ji fotil obžalovaný [REDAKCE] s tím, že je to do zahraničí a požadoval fotografie bez vršku plavek. Rovněž tak určoval oblečení i pózy a požadoval, aby roztahovala nohy. Fotografie, kde by byla úplně nahá odmítla.

Tehdy nezletilý [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], (nasnímán v období let 2008 do měsíce [REDAKCE] 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 102 snímků), příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 237 snímků) a příloha č. 4 (foto od [REDAKCE], 55 snímků), respektive snímky na č. l. 5460 ad 5 a 6, 5474 ad 1 – 9, 5475 ad 1 – 9, 5476 ad 1 – 9, 5477 ad 1 – 9, 5478 ad 1 – 3, 5479 ad 2 – 5, 548 ad 5 a 6, 5481 ad 5 – 9, 5482 ad 1 – 9, 5483 ad 1 – 9, 5484 ad 1 – 9, 5485 ad 1 – 5, 5507 ad 1 – 9, 5508 ad 1 – 9, 5509 ad 1 – 9, 5510 ad 1 – 9, 5511 ad 1 – 3, 5512 ad 2 – 5, 5513 ad 5 a 6, 5514 ad 5 – 9, 5515 ad 1 – 9, 5516 ad 1 – 9, 5517 ad 1 – 9, 5518 ad 1 – 5, 5519 ad 5 a 6, 5531 ad 1 a 4, 5532 ad 1 – 3, 5532 ad 1 – 3, 5533 ad 2 a 6 – 9, 12 379 ad 2 – 9, 12 380 všechny fotky, 12 381 všechny fotky. U tohoto obsáhlého souboru je dítě zachyceno i se ztopořeným údem, v naznačených či skutečně vyznívajících masturbačních technikách a při sexuálním vzrušení. Zcela stejně vyznívají i snímky z období puberty, když je evidentní, že i vizuálně jde o osobu mladší osmnácti let. Svědek [REDAKCE] uvedl, že u obžalovaného [REDAKCE] začal fotit v [REDAKCE] letech a fotil až do [REDAKCE] 2013 a vše probíhalo v režii obžalovaného, který ho dle svého vyjádření fotil pro zákazníka do [REDAKCE] nebo do [REDAKCE]. Pokud ho fotil nahý, tak takováto nabídka přišla od obžalovaného [REDAKCE].

Tehdy nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v období let 2008 do měsíce [REDAKCE] 2014). Jde o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 1 snímek), [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 17 snímků), respektive snímky na č. l. 5424 ad 8 a 9 (dtto na č. l. 5548 ad 8 a 9), 12 379 ad 1 a 2. Nad rámec již řečeného lze poukázat na významnou dětskost modelu i na naznačení uspokojovacích praktik

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

(například foto DSC 9964, 9975, 9976 či 2184). [redacted] mimo jiné uvedla, že byla fotografována od [redacted] roku svého věku a fotografie probíhaly v režii obžalovaného [redacted]. V jednom případě byl s obžalovaným [redacted] přítomen ještě další fotograf, to když fotila v košilce a ten druhý fotograf vše nahrával na video.

Tehdy nezletilá [redacted], narozená dne [redacted] (snímaná v období od roku 2008 do [redacted] roku 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [redacted] – příloha č. 2 (foto od [redacted], 2 snímky), [redacted] – příloha č. 2 (foto od [redacted], 496 snímků), [redacted] – příloha č. 3 (foto od [redacted], 155 snímků), respektive snímky na č. 1. 5599 ad 2 – 4, 5600 ad 1 – 4, 5601 ad 1 – 4, 5602 ad 3 a 4, 5603 ad 1 – 4, 5604 ad 1 – 4, 5606 ad 2, 5606 ad 1. U této poškozené lze navíc dodat, že je zachyceno dítě mladšího školního věku s imitací spermatu ve formě mléka. [redacted] mimo jiné uvedla, že u obžalovaného [redacted] se fotila od roku 2005 nebo 2006, od věku svých [redacted] nebo [redacted] let. Naposledy u obžalovaného fotila v [redacted] roku 2013, když obžalovaný věděl kolik jí je let. Fotila ve sportovním oblečení, v plavkách, ve spodním prádle apod., měla i různé kostýmy, když vždy o tom rozhodoval obžalovaný stejně jako o pózách. Byla focena i s obnaženým poprsím, když své fotografie poškozená poznala a šlo o fotografie zajištěné u [redacted], které vznikly i [redacted] 2008.

Tehdy nezletilá [redacted], narozená dne [redacted] (snímaná v období od roku 2008 do [redacted] roku 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [redacted] – příloha č. 2 (foto od [redacted], 16 snímků) a příloha č. 1 (foto od [redacted], 111 snímků), respektive snímky na č. 1. 5910, 5923 ad 1 – 4, 5924 ad 1 – 4, 13 014 ad 6 – 10, 13 014 ad 6 – 10. Platí stejné závěry jako u poškozené [redacted] (viz shora). [redacted] mimo jiné uvedla, že u obžalovaného [redacted] se začala fotografovat ve svých [redacted] letech, když fotila jak s obžalovaným [redacted], tak s obžalovaným [redacted]. Ve věku cca [redacted] – [redacted] let jí obžalovaný [redacted] nabídl práci, která se normální fotí až od osmnácti let. Tuto práci pak fotila společně se [redacted] a [redacted]. [redacted] a fotografie byly dle obžalovaného [redacted] pro [redacted], [redacted] nebo [redacted]. Uplně nahé fotografie sama nefotila, pouze nahoře bez. Pokud fotila se [redacted] ([redacted]) nebo [redacted] ([redacted]), byl to požadavek obžalovaného [redacted], že musejí být nahé, aby dostaly peníze. Svědkyně popsala i průběh fotografování s tím, že kromě [redacted] a [redacted] se nahá fotila ještě [redacted], [redacted] a [redacted], když tyto fotografie fotil obžalovaný [redacted] tím způsobem, že si držely rukama prsa, kdy byly nahoře bez a fotografie se fotily u něho v ateliéru, který byl ve stejném baráku jako má ateliér [redacted].

Tehdy nezletilá [redacted], narozená dne [redacted] (snímaná v období let 2008 do měsíce [redacted] 2014). Jde o snímky, jež jsou označeny [redacted] – příloha č. 2 (foto od [redacted], 171 snímků) a příloha č. 2 (foto od [redacted], 432 snímků), respektive snímky na č. 1. 5999 ad 1 – 4, 5600 ad 1 a 2, 6001 ad 1 – 3, 6002 ad 1 – 4, 6003 ad 1 – 4, 6004 ad 1 – 4, 6005 ad 1 – 4, 6006 ad 1 – 4, 6007 ad 1 – 4, 6008 ad 1 – 4, 6009 ad 1 – 4, 13 022 ad 15, 13 025 ad 8, 10 – 16 a 19. Lze dodat, že jde o záběry dítěte [redacted] školního věku se jeví až [redacted] věku navíc i v kontaktních pozicích se stejně starou vrstevnicí. [redacted] ve své výpovědi mimo jiné uvedla, že se u obžalovaného [redacted] fotografovala, popsala způsob, jak to v ateliéru probíhalo, jaké tam byly kulisy, co měla na sobě i pro koho měly být fotografie určeny s tím, že byla focena i nahá. Když ji obžalovaný [redacted] fotil, tak v jednom případě ji jiný muž natáčel.

Nezletilá [redacted], narozená dne [redacted] (snímaná v období let 2010 až 2013). Jde o snímky, jež jsou označeny [redacted] – příloha 1 (foto od [redacted], 760 snímků), [redacted] – příloha č. 2 (foto od [redacted], 628 snímků), respektive snímky na č. 1. 13 081 ad 16 a 18 – 20, 13 082 ad 1, 4, 5, 7, 16 – 20 a 22 – 24, 13 083 ad 3, 5 – 7, 13 -16, 18, 22, 26 a 28. Platí to samé, co u bodu předchozího [redacted] mimo jiné uvedla, že ji obžalovaný [redacted] fotil od [redacted] roku věku a fotil jak pro [redacted], tak pro [redacted] a fotky vznikly za přítomnosti její maminky. Focení probíhalo tak, že se pomalu svlékala.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Nezletilá [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE] (snímaná v roce 2013). Ide o snímky, jež jsou označeny [REDAKCE] – příloha č. 1 (foto od [REDAKCE], 212 snímků) a [REDAKCE] – příloha č. 2 (foto od [REDAKCE], 28 snímků), respektive snímky na č. l. 7119 ad 1 – 4 a 7120 ad 1 a 2, 13 128 ad 11, 13 a 14. Zachyceno dítě školního věku jak v kontaktních pozicích s jinou nezletilou, tak i nasnímání jejího genitálu i naznačených i domněle skutečných masturbačních praktik (například foto DSC 0635 – 0634 i další). [REDAKCE] mimo jiné uvedla, že k fotografování se dostala přes [REDAKCE] a popsala průběh fotografování, jehož se účastnila i společně s [REDAKCE]. Bylo jí známo, že fotografuje pro nějakého [REDAKCE] a rovněž tak se stalo, že kromě fotografií u obžalovaného [REDAKCE] se účastnila i natáčení na video, což natáčel muž jménem [REDAKCE]. Její fotografie začaly vznikat v době, kdy jí bylo [REDAKCE] let.

Obžalovaný [REDAKCE] tak přiměl dítě k výrobě pornografického díla. Pokud se týká prospěchu, tak ten soud musel koncipovat jinak, než bylo vyjádřeno v obžalobě i v předchozích rozsudcích nalézacího soudu. Toto se odvíjí především od toho, že soud rozsah pornografických fotografií, tedy rozsah spáchání skutku, oproti obžalobě výrazně zúžil a od toho, že nebylo možno jako z prospěchu z vymezené trestné činnosti vycházet z celé produkce obžalovaného [REDAKCE] za dané období, neboť celá tato produkce nebyla pornografická. Proto soud ani nemohl vycházet z částky převyšující pět miliónů Kč tak, jak tomu bylo činěno doposud. S ohledem na výrazné omezení rozsahu trestně právně závadových fotografií si soud současně nedovede představit, že by dnes bylo možno nějakým konkrétním číslem provést kvantifikace prospěchu, který ve výroku specifikovaných fotografií obžalovaný [REDAKCE] měl nebo mohl mít. Proto soud použil výraz, že čin byl spáchán v úmyslu získat prospěch, jehož výši se nepodařilo (nominálně v penězích) vyčíslit. Je současně zřejmé, že zamýšlený prospěch nemusí být docílen, ale stačí mít úmysl k jeho získání. Byť nebylo možno prospěch kvantifikovat konkrétní částkou, sumou peněz, tak prospěch i jeho výši lze posuzovat i podle jiných kritérií, mezi něž patří především rozsah trestné činnosti, tedy i množství pořízených fotografií, četnost fotografování, způsob, kterým byly modely oslovovány i způsob, kterým byli při focení děti i jejich rodiče obžalovaným manipulováni a podobně. Při využití těchto kvalitativních charakteristik, neboť obžalovaný [REDAKCE] se trestné činnosti dopouštěl celou řadou dílčích ataků po dlouhou dobu, když rozsah lze kvantifikovat do řádu několika tisíc závadových fotografií, kterými vyfotil desítky nezletilých osob, kterým nepravdivě uváděl, že se jedná o modeling a že se tak choval řádově ve stovkách dílčích případů (focení), lze dovodit, že jeho úmyslem bylo docílit výrazný prospěch, jehož ekvivalentem je podle názoru soudu již právně upravený prospěch značný, tedy, který ve své kvalitě a intenzitě koresponduje a odpovídá částce převyšující 500 000 Kč. Proto soud uznal obžalovaného vinným vedle odstavce prvního i přísnější právní kvalifikaci podle odstavce 2 písm. b) § 193 tr. zákoníku.

Dále lze poukázat na to, že obžalovaný [REDAKCE] v období od [REDAKCE] roku 2013 do 2014 ve [REDAKCE] za přesně nezjištěnou provizi přiměl pro [REDAKCE] k výrobě snímků majících charakter tzv. dětské pornografie, který již byl [REDAKCE] pravomocně odsouzen s vědomím, že se jednalo o osoby mladší 18 let, když šlo o tehdy nezletilé osoby, a to o [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], foto č. l. 1301, [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE], foto č. l. 12737-12741, [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a nezletilou [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE]. Tedy dílem přiměl dítě, aby ho bylo užito jiným k výrobě pornografického díla, a dílem z takového jednání kořistil, když nezjištění kvantifikace kořistění není překážkou trestnosti kořistění.

Pokud se týká subjektivní stránky, tak soud ve shodě s vývody shora uvedenými uzavřel, že obžalovaný [REDAKCE] se jednání dopustil v přímém úmyslu, neboť chtěl svým jednáním způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem. Obžalovanému byl věk fotografovaných objektů znám, věděl, že se nejednalo o reklamní ani komerční fotografie, když navíc žádné z uvedených dětí nefotil pro katalogy zabývající se módou a věděl o tom, že fotografie jsou určeny pro zcela jiný trh a jsou prezentovány na webových stránkách z České republiky nepřístupných. Snímky tedy nebyly vytvořeny k propagaci či reklamě, jak se rodiče a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

děti domnívali, nýbrž měly podněcovat zájem o nasnímané dítě. Obžalovaný [REDACTED] chtěl přimět dítě, aby ho bylo užito jinou osobou (odsouzeným [REDACTED]) k výrobě pornografického díla a toto se také stalo a z tohoto svého konání kořistil. S ohledem na tyto všechny skutečnosti i s ohledem na zajištěnou internetovou komunikaci lze tak dovodit v případě obžalovaného [REDACTED] úmysl přímý.

Jednání obžalovaného v bodě ad I. bylo posouzeno jako zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Pokud jde o formu jednání, která byla obžalovaným [REDACTED] užita, tak spočívá v tom, že přiměl dítě k výrobě pornografického díla a čin spáchal v úmyslu získat pro sebe značný prospěch. Pod pojmem přimět je vykládáno jednání, kdy pachatel využije vlivu, který vyplývá ze vzájemného vztahu dítěte s pachatelem. Jak vyplývá z jednotlivých svědeckých výpovědí, měly některé z dětí k obžalovanému určitý kladný vztah, tykaly mu, trávily s ním volný čas a nedokázaly (ani nechťely) mu vzdorovat či vůbec ani nebyly schopny rozpoznat nebezpečnost jeho jednání. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě vyjádřené tím, že úmyslem obžalovaného byl majetkový prospěch, soud poukazuje na úvahy shora.

Dotčená činnost obžalovaného [REDACTED] byla páchána za účinnosti a trestnosti dvou trestně právních předpisů a jelikož jde o pokračující trestný čin, jenž byl ukončen v době účinnosti až nyní platného trestního zákoníku, bylo jednání obžalovaného posuzováno dle § 193 tr. zákoníku jako zločin zneužití dítěte k výrobě pornografie, k jehož ukončení došlo zadržením obžalovaného [REDACTED] dne [REDACTED] 2014. Počátek trestné činnosti i v návaznosti na právní rozbor Vrchního soudu v Praze byl stanoven od data 6. 2. 2008.

Předmětem ochrany § 193 tr. zákoníku, tedy jeho objektem, je zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na řádném mravním a citovém vývoji dítěte, ale i svoboda rozhodování. Tímto ustanovením jsou zvýšeně chráněny osoby mladší osmnácti let, když dle § 126 tr. zákoníku se dítětem rozumí osoba mladší osmnácti let. Věk jednotlivých fotografovaných byl obžalovanému znám, neboť mu byl vždy oznamován, když byla uzavírána smlouva a sám si o svých modelech vedl statistiku. Pojem a význam dětská pornografie byl popsán shora.

Dále bylo jednání obžalovaného [REDACTED] v bodě II. kvalifikováno podle § 168 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když argumentace byla popsána již shora.

K osobě obžalovaného [REDACTED] nebylo nic dalšího podstatného zjištěno. Z místa bydliště k němu nejsou žádné další poznatky, když není registrován jako soukromý podnikatel. V poslední době pracoval jako řidič kamionové dopravy ve firmě [REDACTED] s čistým měsíčním příjmem ve výši [REDACTED] Kč, když zároveň splácí dluhy z nařízených exekucí, což důkazně dokládal při hlavním líčení.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z příslušných ustanovení trestního zákoníku, jenž se k ukládání trestních sankcí vztahuje (§§ 37-39 tr. zákoníku), zvláště pak bylo přihlédnuto k ustanovení § 39 tr. zákoníku, kdy je třeba při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem nápravy i k době, po kterou byla trestná činnost páchána. V návaznosti na právní kvalifikaci jednání obžalovaného bylo třeba uložit úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, jenž je třeba vyměřit dle přísnější trestní sazby, když tato je dána ustanovením § 168 odst. 1 tr. zákoníku, kde je stanoven trest odnětí svobody na 2 léta až 10 let zkontrolovat. Ustanovení § 193 odst. 2 tr. zákoníku je sankcionováno sazbou od dvou do šesti let odnětí svobody.

Po zhodnocení rozhodných hledisek soud přistoupil především k uložení nepodmíněného trestu, neboť jsou splněny podmínky uvedené v § 55 odst. 2 tr. zákoníku, když současně přihlédl ke zjištěnému stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného [REDACTED], která je již nemalá. V rámci stanovené sazby je stupeň společenské škodlivosti dán jednak samotným charakterem

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

trestné činnosti i rafinovaností, s jakou se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl. Nebylo možno ani odhlédnout od toho, že je společností vnímána i zvýšená nebezpečnost snímků malých dětí, které vykazují shora popsané atributy dětské pornografie, a to v návaznosti na masivní rozvoj takovýchto závadových snímků na různých sítích již po dlouhou dobu, a to i v období od roku 2008. K uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody nepochybně přispělo i to, že obžalovaný ■■■ se podobné trestné činnosti v minulosti dopustil a že ji páchal znovu, ač předchozí trest vykonal. Přiřítání tohoto negativa na straně obžalovaného ■■■ nebrání ani to, že jeho předchozí odsouzení je již zahlazené, neboť zde se jedná o posuzování osoby pachatele jako takové a nikoliv o vyjádření jeho trestní minulosti. Tedy skutečnost, že se trestné činnosti začal dopouštět hned po výkonu trestu odnětí svobody, jenž mu byl uložen za předchozí trestnou činnost, tato vykazovala znaky stejnorodé recidivy, byla důležitým vodítkem pro uložení nepodmíněného trestu. Dále bylo nutno zohlednit délku, po kterou byla trestná činnost obžalovaným páchána a rovněž tak i věk poškozených, kteří ve valné většině u obžalovaného začali fotit jako malé děti a končili v pubertálním období, i jejich vyšší počet. Rovněž soud musel zohlednit i motivaci jednání obžalovaného, kterou byla ziskuchtivost, při níž nebral ohled na mravní vývoj dotčených poškozených dětí. Trestnou činnost páchal s rozmyslem, dílem za využití lsti, kdy děti i jejich rodiče uváděl v omyl. Obžalovaný ■■■ pak k trestné činnosti svedl i další spoluobžalované. Pokud se týká především množství poškozených, jejich častému fotografování a množství fotografií, které obžalovaný zhotovil a zaslal do zahraničí, tak tyto skutečnosti byly jedním z důvodů užití přísnější právní kvalifikace a proto je v rámci testu již znova obžalovanému ■■■ opětovně nepřičítal. Bylo třeba také vyhodnotit osobu obžalovaného, který má sklony upravovat informace ve svůj prospěch, k bagatelizaci, k relativizaci nebo zamlčování podstatných detailů osvětlujících pravý účel jeho jednání, když jeho resocializace se jeví jako snižená. Obžalovaný při zhotovování snímků využíval dětské bezelstnosti, toho, že v převážné většině se jednalo o sociálně slabší rodiny, které vítaly výdělek, či o rodiče, kteří si neuvědomovali závažnost zhotovených snímků. Využíval i dětské naivity, kdy děti oblékal do různých kostýmů s přesvědčováním, že takto se ve světě lépe uchytí.

Na straně druhé soud nemohl nepřihlédnout k tomu, že od ukončení trestné činnosti již uběhla delší doba skoro šesti let, po níž obžalovaný ■■■ vedl řádný život, že si prostředky k obživě zabezpečoval vlastní prací a že k jeho chování nebyly připomínky. Nepochybně ve prospěch obžalovaného lze připomenout i to, že byl více jak dva roky ve vazbě, což na něho muselo mít výchovný vliv.

Všechny popsané okolnosti dovedly soud k závěru, že s ohledem na osobu obžalovaného a vyšší stupeň společenské škodlivosti v rámci dané trestní sazby je třeba uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, zejména když že resocializace obžalovaného se jeví jako snižená, jejímž důvodem je struktura osobnosti obžalovaného a neschopnost poučit se z předchozích zkušeností. Jeho resocializace je závislá na celkové změně postojů a náhledu na relativizaci morálních a etických norem jeho jednání. Výměra trestu odnětí svobody byla po přihlédnutí ke shora uvedeným skutečnostem a také po přihlédnutí k délce doby, která uplynula od spáchání trestné činnosti, stanovena v trvání tří roků trestu odnětí svobody, pro jeho výkon byl obžalovaný ■■■ dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. S ohledem na osobu obžalovaného a charakter jednání obžalovaného nebyly shledány podmínky pro použití zmírňujícího ustanovení ve smyslu § 56 odst. 3 tr. zákoníku.

Vzhledem k charakteru trestné činnosti, kdy motivací obžalovaného byla snaha získat majetkový prospěch, přičemž je schopen výdělečné činnosti, soud dále ukládal i peněžitý trest. Při výměře peněžitého trestu bylo přihlédnuto vedle zjištěnosti a kvantitativní nemožnosti vyčíslitelnosti výše prospěchu i k osobní situaci obžalovaného, když jeho majetkové poměry oproti minulosti jsou nižší a proto byl peněžitý trest vyměřen významně v nižší výměře než v předchozích rozsudcích, a to ve výši 105 000 Kč, tedy ve stanovení 300 denních sazeb, když denní sazba činí 350 Kč. Výše peněžitého trestu, která má postihnout především zjištěnost obžalovaného při páchání a již

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

méně zasáhnout jeho majetkové poměry, když čelí i exekucím, podle názoru soudu odpovídá jak charakteru trestné činnosti, tak i současné majetkové situaci obžalovaného. Zároveň byl dle § 68 odst.1 tr. zákoníku pro případ, že by uložený peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců.

V souladu s ustanovením § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovanému [REDAKCE] uložil též trest propadnutí věci, a to věci, které byly užity ke spáchání trestného činu. Jedná se jednak o fotografickou a výpočetní techniku či její součásti nebo příslušenství (nosiče dat), pomocí níž byly závadové snímky procházející výrokem o vině tohoto rozsudku zhotovovány a distribuovány. Dále se jedná o oblečení či doplňky používané při fotografování, neboť i toto oblečení bylo při trestné činnosti využíváno, a to tam, kde modely byly nějak oděné, ale s odhalenými genitáliemi. Trest propadnutí věci byl uložen tedy i ve vztahu k nosičům obrazů, které byly u obžalovaného zajištěny. Do trestu propadnutí věci nebyl přejat výrok o propadnutí bankovek v hodnotě 29 000 Kč, neboť nebylo zcela bezpečně zjištěno, z jakého účelu byly obžalovaným získány, respektive nebylo v míře potřebné jistoty prokázáno, že mají jediné původ v trestné činnosti, za níž byl obžalovaný [REDAKCE] ve výroku tohoto rozsudku uznán, když stejně tak mohou pocházet z činnosti obžalovaného, pro níž ho na vinu neuznal nebo i z jiného zdroje jeho konání. Bez pochyb tak nebylo prokázáno, že se skutečně jedná o peníze, které by buď byly užity ke spáchání trestného činu (výplatám) anebo o věci (finanční částky), které by byly získány jako odměna za trestný čin.

V souladu s předchozími rozsudky nalézacího soudu nebyl u obžalovaného [REDAKCE] vysloven trest zákazu činnosti. Podle § 73 odst. 3 tr. zákoníku má tento trest spočívat v tom, že se obžalovanému po určité dobu zakazuje výkon určitého zaměstnání, povolání nebo funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis. Trestná činnost, jíž se obžalovaný dopouštěl, nevycházela z jeho zaměstnání ani funkce, ani se nejednalo o činnost, k níž by bylo třeba zvláštního povolení nebo jejíž výkon by upravoval jiný právní předpis. Obžalovaný není ani podnikatelem v uvedeném oboru (na rozdíl od své předchozí trestné činnosti, kdy byl registrován jako podnikatel). Obžalovaný tedy při trestné činnosti nezneužil svého povolání, neměl k tomu žádné zvláštní povolení, ani jeho činnost neupravoval žádný jiný právní předpis a proto nebylo možno obžalobou požadovaný trest zákazu činnosti uložit.

Byť závěry psychiatricko-psychologického posudku, jenž byl na obžalovaného vypracován, jakož i v souladu s původním přáním obžalovaného bylo navrženo uložení ochranného léčení zaměřené na patologické hraní, tak se soud s jeho uložením neztotožnil. Přestože obžalovaný [REDAKCE] v době páchání trestné činnosti měl trpět tzv. patologickým hráčstvím, tak v rámci popisu skutku tato skutečnost na páchání jeho skutků vliv neměla. Hraní automatů tu bylo jen jakýmsi konzumem toho, co obžalovaný získal a nikoliv příčinou či podmínkou páchání trestné činnosti. Odvykací ochranná léčba by tak neměla sloužit ani tak k ochraně společnosti, ale k poučení obžalovaného, což není důvod k uložení ochranné léčby ve specializované ambulanci. Nutno dodat, že obžalovaný se předmětného jednání nedopustil pod vlivem návykové látky, že se jednání nedopustil ve stavu duševní poruchy ani nezneužívá návykovou látku. Proto soud uzavřel, že podmínky ustanovení § 99 odst. 1 ani 2 tr. zákoníku pro uložení navrhovaného ochranného léčení naplněny nebyly.

Pokud se týká adhezního řízení lze poukázat na to, že jako poškození se připojili:

[REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], na č. l. 14 424 s částkou [REDAKCE] Kč.

Nezletilý [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] na č. l. 14 432 bez vyčíslení, které bude dodatečně vyčísleno, což nebylo učiněno. Jeho opatrovníkem je Městská část [REDAKCE] (pověření k zastupování na č. l. 14 729). Opatrovník na připojení s nemajetkovou újmou trvá (č. l. 16 486).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Město [REDACTED] na č. l. 14 480 a 14 642.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], se připojil opatrovník Město [REDACTED] na č. l. 14 522 a dále se vyjádřil, že trvají na připojení s nemajetkovou újmou ve výši [REDACTED] Kč (viz č. l. 16 478).

Za nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], se připojil opatrovník Město [REDACTED] na č. l. 14 525, když setrval na připojení s nemajetkovou újmou na č. l. 16 479 s částkou [REDACTED] Kč.

Za nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Městská část [REDACTED] na č. l. 14 537, s doplněním na č. l. 14 583. Další připojení je na č. l. 14 625, respektive na č. l. 16 459, 16 814, 16 822 a 16 830, a to vždy s nemajetkovou újmou ve výši [REDACTED] Kč.

Za nezletilé [REDACTED] a [REDACTED], oba narozeni dne [REDACTED] se připojil opatrovník Městský úřad [REDACTED] na č. l. 14 619, když trvají na připojení s nemajetkovou újmou na č. l. 16 483, u [REDACTED] s částkou [REDACTED] Kč, a u [REDACTED] s částkou ve výši [REDACTED] Kč, a u odsouzené [REDACTED] u [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč a obžalovaného [REDACTED] u [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, u odsouzené [REDACTED] u [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, a u obžalovaného [REDACTED] u [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč (vše na č. l. 16 483 – 16 483pv).

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Městský úřad [REDACTED] na č. l. 14 622, když nadále trvají na připojení s nemajetkovou újmou na č. l. 16 481 s částkou [REDACTED] Kč.

[REDACTED], narozená dne [REDACTED] se připojila na 14 626, 16 470 a 16 471, když svůj požadavek označila jako žádost o náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč.

[REDACTED], narozený dne [REDACTED] se připojil jednak sám s nemajetkovou újmou na č. l. 16 498.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED], který je opatrovníkem i [REDACTED], na č. l. 14 629, kdy trvá na připojení s nemajetkovou újmou na č. l. 16 476.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 632, když nadále trvají na připojení s nemajetkovou újmou (viz č. l. 16 476).

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 635 a 14 639.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], která sama nepožaduje finanční kompenzaci (viz č. l. 16 723) a požádala o vyškrtnutí ze seznamu obesílaných, se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645.

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645, když na připojení s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy nadále trvají (č. l. 16 467), a to u [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, u nezletilé [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč.

Za nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645 a na č. l. 16 467 (viz poškozená [REDACTED] shora).

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Za [REDACTED], narozenou dne [REDACTED], se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 645.

Za nezletilou [REDACTED], narozenou dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 653, když na připojení s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy i nadále setrval (viz č. l. 16 467).

Za nezletilého [REDACTED], narozeného dne [REDACTED] se připojil opatrovník Magistrát města [REDACTED] na č. l. 14 653.

[REDACTED], narozená dne [REDACTED] se sama připojila s nemajetkovou újmou ve výši Kč na č. l. 16 484 a dále její opatrovník Městský úřad [REDACTED] na č. l. 14 654.

Za [REDACTED], narozenou dne se opatrovník Městská část [REDACTED] nepřipojil (viz č. l. 14 655).

Pokud se týká uplatněných nároků poškozených lze poukázat na to, že tvrzení a prokázání požadovaných skutečností náleží jednotlivým poškozeným či jejich zmocněncům, když soud nemá povinnost je prokazovat nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení. Soud všechny poškozené i jejich opatrovníky oslovil s požadavkem na konkretizaci jejich požadavků i důvodů uplatněných nároků a zdůvodnění požadované výše nemajetkové újmy. Tuto konkretizaci žádný z poškozených či jejich opatrovníků již v další fázi řízení neučinil. Současně platí, že doposud nebyla individuálně konkrétně prokázána nějaká traumatizace někoho z poškozených či nějaké hrozící budoucí následky. Dále je nutno poukázat na to, že jednotliví poškození požadovali odškodnění za újmu za tzv. veškeré jejich focení, když soud i ve vztahu k poškozeným, u nichž uzavřel na vinu obžalovaného [REDACTED] ve výroku tohoto rozsudku významně omezil rozsah spáchaného skutku. Ani poškození, kteří procházejí výrokem o vině toho rozsudku, nijak nekonkretizovali výši požadované částky odpovídající výši jejich újmy. Neučinili tak ani jejich zástupci.

Byť v rámci adhezního výroku soud jednotlivé poškozené rozčlenil na ty, kteří procházejí výrokem o vině tohoto rozsudku, a tudíž by mohli mít za splnění zákonných podmínek nárok na přiznání nemajetkové újmy, a na ty, u nichž bylo jednání obžalovaného [REDACTED] proti obžalobě vypuštěno, tak u všech poškozených lze shodně uzavřít, že žádný z nich výši svého nároku ve vztahu k nemajetkové újmě neprokázal v potřebné míře konkrétnosti. Protože důkazní břemeno ohledně nemajetkové újmy ostatně stejně platí i ohledně náhrady škody, bylo na straně osob poškozených či jejich zástupců, tedy aby svoje tvrzené nároky prokázaly, uzavřel soud, že nároky tvrzené poškozenými jimi nebyly v dostatečné míře prokázány. Nebylo úkolem soudu se touto problematikou zabírat nad rámec potřebného dokazování, které bylo provedeno ve vztahu k posouzení otázek viny a případně trestu. I proto soud již při nařízení hlavního líčení všechny poškozené i jejich opatrovníky oslovil a vyzval je k doložení jejich požadavků. S touto materií se zabíral i odvolací soud, který mimo jiné na č. l. 16 203 uvedl, že tvrzení a prokázání požadovaných skutečností náleží poškozeným či jejich zmocněnci a soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení, přičemž sám odkaz na erudici orgánů sociálně právní ochrany dětí jako jejich opatrovníků při určení konkrétní výše částek neobstojí stejně jako konstatování, že tyto částky nijak nevybočují z mezí částek přiznávaných v obdobných trestních věcech.

Soud tak uzavřel, že další dokazování týkající se požadavků těch poškozených, u nichž bylo uzavřeno na vinu obžalovaného [REDACTED], by přesáhlo rámec dokazování tohoto trestního řízení a významně by časově posunulo rozhodnutí ve věci samé, neboť by bylo nutno, aby poškození prokázali to, co tvrdili, což doposud neučinili, ač k tomu byli vyzváni, tak potřebné informace k tvrzené újmě neposkytli. S tímto také souvisí i to, že díky zúžení rozsahu závadových fotografií i u těchto poškozených není vůbec zřejmé, za co (za které fotografie) jednotliví poškození žádají úhradu nemajetkové újmy, když z jejich paušálních vyjádření lze dovodit, že úhradu požadují i za fotografie, u nichž soud na jejich pornografický charakter neuzavřel. Je tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

patrné, že i u těchto výrokem o vině procházejících poškozených by bylo nutno provádět ještě další rozsáhlé dokazování, když samotní poškození či jejich opatrovníci zatím potřebou součinnost v uvedeném směru neposkytli. Takovéto naznačené rozsáhlé dokazování by bylo v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení i potřebnosti rozhodnout věc především v základním meritu, tedy o vině či nevině obžalovaného [REDAKCE] a o případném trestu, a proto tito poškození byli se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy za podmínek ustanovení § 229 odst. 1 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, a to jak ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE], tak ve vztahu k odsouzené [REDAKCE] ohledně nezletilé [REDAKCE], neboť podle výsledků dokazování nebyl zjištěn podklad pro to, aby bylo možno rozhodnout o povinnosti k náhradě nemajetkové újmy, pro což by muselo být třeba ještě provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo toto trestní řízení, když k posouzení viny a dalších základních meritorních otázek již bylo provedeno dostatečné dokazování, aby je šlo posoudit.

Pokud se týká poškozených, vůči nimž bylo jednání obžalovaného [REDAKCE] vypuštěno, tak soud postupoval v intencích ustanovení § 229 odst. 3 tr. řádu per analogiam a odkázal je s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání tímž dnem jako obžalovanému.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové 11. prosince 2019

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu